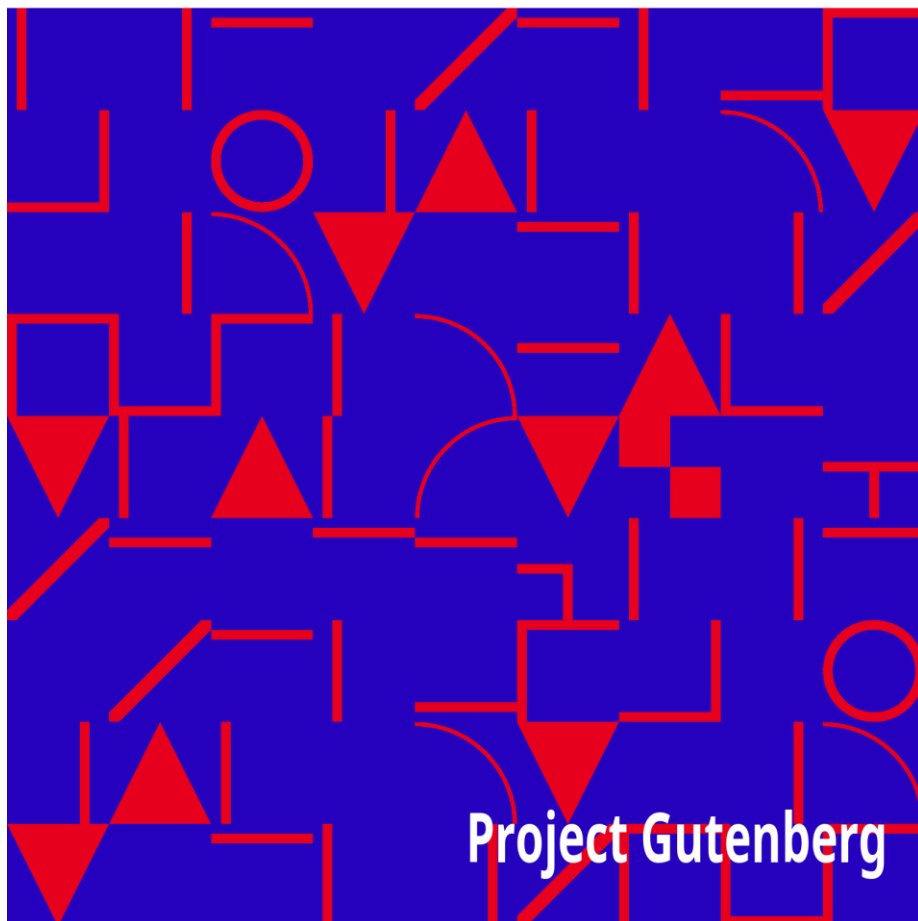


Негр: Каков его этнологический статус?

Ариэль

**The Negro: What is His Ethnological Status?
2nd Ed.**

Ariel



The Project Gutenberg eBook of The Negro: What is His Ethnological Status? 2nd Ed.

Эта электронная книга предназначена для использования любым человеком в любой точке Соединенных Штатов и большинстве других частей света без каких-либо затрат и почти без ограничений. Вы можете копировать ее, дарить или использовать повторно на условиях Лицензии Проекта Гутенберга, прилагаемой к этой электронной книге или в режиме онлайн на сайте www.gutenberg.org. Если вы находитесь не в Соединенных Штатах, то перед использованием этой электронной книги вам придется ознакомиться с законами страны, в которой вы находитесь.

Название: The Negro: What is His Ethnological Status? 2nd Ed.

Автор: Ариэль

Дата выхода: 17 февраля 2010 [eBook #31302]

Последнее обновление: 6 января 2021 г.

Язык: Английский

Кредиты: Подготовлено Брайаном Нессом, Грэмом Макретом и командой Online Groupa распределенной корректуры на сайте <https://www.pgdp.net> (Эта книга была подготовлена

книга была создана на основе отсканированных изображений материалов, находящихся в общественном достоянии из проекта Google Print).

*** НАЧАЛО ПРОЕКТА GUTENBERG EBOOK THE NEGRO: WHAT IS HIS ETHNOLOGICAL STATUS? 2ND ED. ***

НЕГР:

КАКОВ ЕГО ЭТНОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС?

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ОН ПОТОМКОМ ХАМА? ПОТОМОК ЛИ ОН АДАМА И ЕВЫ? ЕСТЬ ЛИ У НЕГО ДУША? ИЛИ ОН ЗВЕРЬ В БОЖЬЕЙ НОМЕНКЛАТУРЕ? КАКОВ ЕГО СТАТУС, УСТАНОВЛЕННЫЙ БОГОМ ПРИ СОТВОРЕНИИ МИРА? КАКОВО ЕГО ОТНОШЕНИЕ К БЕЛОЙ РАСЕ?

От АРИЭЛЯ.

"Истина, хотя иногда и медлительна в своей силе, подобно самой себе, всегда последовательна; и, подобно своему АВТОРУ, всегда будет торжествовать.

Библия истинна".

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ.

ЦИНКИННАТИ:

1867.

(Авторские права защищены в соответствии с законом.)

НЕГРО.

Каков его этнологический статус? Является ли он потомком Хама? Является ли он потомком Адама и Евы? Есть ли у него душа? Или он зверь в Божьей номенклатуре? Каков его статус, установленный Богом при сотворении мира? Каково его отношение к белой расе?

Разумный человек сразу поймет, что вопрос о *рабстве*, правильном или неправильном, не затрагивается в данном материале: этот вопрос также не обсуждается. Это чисто этнологический и библейский вопрос, который должен решаться исключительно на основании Библии и современной истории, а также фактов, существующих за пределами Библии и признанных истинными. Что касается нас самих, то в наши дни, когда идет борьба между партиями, религиозными и политическими, мы просто говорим, что не принимаем участия ни в каких партийных разборках и что прошло уже много лет с тех пор, как мы голосовали в последний раз. Это необходимо для того, чтобы предотвратить дурные предчувствия.

При такой понимаемой независимости от всех партий мы начинаем с того, что все ошибки и заблуждения в понимании истинного положения негра, каким его задумал Бог в своем порядке творения, прослеживаются и проистекают из двух предположений. Ученые люди прошлого и нынешнего века, духовенство и другие люди принимали за истину следующее:

1. Что негр - потомок Хама, младшего сына Ноя. Это ложь и неправда.
2. Что негр является потомком или отпрыском Адама и Евы. Это также ложно и не соответствует действительности.

Эти вопросы или, скорее, эти предположения ученого и неученого мира являются библейскими и должны решаться только Библией, независимо от того, истинны они или ложны, а также внешней историей и фактами, которые известны и признаются разумными людьми как истинные, и поскольку они могут служить для разъяснения любого утверждения или рассказа, приведенного в Библии.

Мы будем часто использовать термин "логика фактов", и сейчас объясним, что мы под ним понимаем. Он заключается в следующем: Если кто-то видит другого человека с пистолетом в руках, и тот стреляет в человека и убивает его, а пулю потом находят в теле мертвого человека, то, хотя мы не видели, как пуля вставлялась в пистолет, мы *знаем* по этой "логике фактов", что она была в пистолете. Это самое сильное доказательство истины из всех свидетельств, которые могут быть предложены.

Все признают и никто не опровергнет, что сейчас на Земле существуют две расы людей - *белая и черная*. Мы просим напомнить нашим читателям, что когда они видят слово "люди" или "человек", *выделенное курсивом*, мы не используем его применительно к Адаму и его расе. Но иногда мы можем использовать эти слова в общепринятом смысле, но только для

того, чтобы донести до умов наших читателей предложения ученых этого века именно так, как они хотели бы, чтобы они были изложены. Теперь мы этнологически опишем основные характеристики и различия этих двух рас в том виде, в котором мы их сейчас находим.

У белой расы длинные прямые волосы, высокие лбы, высокие носы, тонкие губы и белая кожа: оливковый и загорелый цвет, где присутствуют другие характеристики, в равной степени принадлежат белой расе.

Негры, или черная раса, имеют шерстяную или кудрявую голову, низкий лоб, плоский нос, толстые губы и черную кожу.

Это описание двух рас (хотя и не всех их различий) достаточно полно для справедливого обсуждения их соответствующих мест в Божьем порядке творения, и будет признано справедливым и истинным, насколько это возможно, всеми честными и учеными людьми. Поэтому читатель заметит, что, когда используется один из терминов - *белый*, *черный* или *негр*, - относящийся к расе, мы имеем в виду ту или иную расу, в зависимости от обстоятельств, как это изложено здесь при описании двух рас.

В Божьей номенклатуре творения порядок выглядит следующим образом: 1. Птицы; 2. Птицы; 3. Ползучие твари; 4. Скот; 5. Звери; 6. Адам и Ева. Мы будем использовать это, но без *намеренного пренебрежения к кому-либо*, поскольку это *лучший и высший авторитет*.

Прежде чем приступить к рассмотрению вопросов, затронутых в заголовке к этой статье, мы на минуту обратим внимание на преобладающие заблуждения, существующие в настоящее время во всей своей силе и признаваемые духовенством и многими учеными людьми за истину, а именно: 1. Имя Хама, которое, как они утверждают, на иврите означает "черный"; 2. Проклятие, наложенное на него, что он должен быть рабом из рабов для своих братьев; И что *это* проклятие было наложено на Хама за то, что он случайно увидел своего отца Ноя обнаженным, что это проклятие должно было изменить его и изменило, так что вместо того, чтобы быть длинным, прямоволосым, с высоким лбом, высоким носом, тонкими губами и белым, как он был тогда, и как его братья Шем и Иафет, он должен был с того дня быть узкоголовым, с низким лбом, толстыми губами и черной кожей; и что его *имя* и это *проклятие* привели к этому. И действительно, если верить их предположениям, так и должно было быть, иначе случай не соответствовал бы негру, каким мы его сейчас видим. В доказательство они приводят, что имя Хама на иврите (tCHam) означает "*черный*", нынешний цвет негра, и что поэтому Хам - прародитель черной расы. Они, кажется, забывают, или, скорее, игнорируют тот факт, что в Библии нигде не говорится, что такое проклятие или какое бы то ни было проклятие было наложено на Хама его отцом Ноем; но что это проклятие, со всем, что оно несло в себе, было наложено на Ханаана, младшего сына Хама. Но для решения этих великих вопросов не имеет особого значения, *кто* именно был проклят - Хам или его младший сын Ханаан. Но если это значение имени Хама на иврите, обозначающее его черный цвет, а он должен быть *черным*, чтобы соответствовать цвету негра, имеет какое-то значение для поддержки их теории, то имена Шема и Иафета должны иметь равное значение для определения *их* цвета; ведь каждый из братьев получил свои имена за сто или более лет до потопа и все они были детьми одного отца и одной матери. Итак, если имена Шема и Иафета не определяют их цвет (а они не определяют), то на основании каких принципов логической филологии или грамматики *имя* Хама может определить его цвет? Сколько сегодня есть людей, которых зовут черными, белыми, коричневыми, оливковыми, и все они белые, причем без малейшего подозрения, что *имя* указывает на цвет кожи их владельцев. Не странно ли, что умные и ученые люди вынуждены опираться на такие пакости, как на аргументы, подтверждающие столь грандиозные выводы? Но они

утверждают, что именно его имя в сочетании с проклятием сделало его и его потомков неграми, которых мы сейчас находим на земле. В логике есть аксиома: то, чего нет в составляющем, не может быть в составляемом. Мы видели, что превращение Хама в негра не связано с именем, которое является одной из составляющих, теперь давайте посмотрим, не связано ли оно с другой составляющей, *проклятием*. *Проклятие* и *имя* превратили Хама, если их теория верна, из белого человека в черного негра. Если проклятие способно привести к таким результатам, то оно должно быть найдено в слове "*проклятие*", а не в словах, что он должен быть слугой слуг, поскольку он и его потомки могли с одинаковой готовностью быть слугами, белыми, так и черными, а он уже был белым, и не было необходимости делать его черным, чтобы быть слугой. Если *это* воздействие на Хама можно найти в слове "*проклятие*", то сторонникам этого предположения необходимо показать, что таковы были его *обычные* результаты, когда бы это слово ни использовалось; ибо если это не было обычным воздействием, когда его использовал Сам Бог, люди Божьи, патриархи и пророки, то мы спрашиваем, на каком основании, если таковые имеются, они утверждают, что *оно произвело такое* воздействие в *данном случае* Ноем на Хама и его потомков? Мы не ставим под сомнение, что Ханаан был осужден в проклятии, произнесенном Ноем, что *он* будет рабом рабов; но имеется ли в виду Хам или *только* Ханаан, не имеет значения для рассматриваемых вопросов, кроме как с этой точки зрения; но сторонники такого эффекта должны показать, что такой эффект, по крайней мере, был до и после использования Ноем; и если они не справляются с этим, то обязательно эта часть их аргумента также полностью проваливается. Давайте заглянем в Библию. Бог проклял наших первых родителей. Привело ли это проклятие к перекручиванию их волос, сплющиванию черепа, почернению кожи и сплющиванию носа? Если да, то Ной жестоко ошибался, и эти джентльмены тоже, полагая, что именно Ноево проклятие совершило все это, потому что оно уже было совершено для всей расы - и задолго до этого, самим Богом. Бог проклял змея. Произвело ли проклятие на него такой эффект? Он проклял Каина - отразилось ли оно на его коже, волосах, лбу, носу или губах? Все эти проклятия были произнесены Самим Богом и не произвели никакого подобного эффекта. Но мы перейдем к святым мужам Божиим, патриархам и пророкам, и посмотрим, к чему привели их проклятия. Произвело ли проклятие Иакова такое действие на Симеона и Левия? Произвело ли оно такое действие на человека, который сделал бы себе нарисованное изображение? Произвело ли оно такое действие на человека, который отстроил бы Иерихон? Произвело ли оно такое действие на тех, кто заставляет слепых сбиваться с пути? Произвело ли оно такое действие на тех, кто извращает суд над пришельцем, отцом и вдовой? *Cum multis aliis*. Не произвело. Но если бы оно произвело такой эффект в этих случаях, то когда мы читаем, что Христос умер, чтобы искупить нас от проклятия, должны ли мы понимать, что он умер, чтобы искупить нас от кривой головы, плоского носа, толстых губ и черной кожи? Но такие проклятия никогда не приводили к *подобным* последствиям, когда их произносил Бог, патриарх, пророк или любой святой человек Божий до или после, тогда мы хотим знать, на основании каких принципов толкования, грамматики или логики, что это может так означать в данном случае с Ноем? В проклятии нет ни одного слова, которое бы выражало или даже *подразумевало* такие последствия. Тогда при отсутствии всех таких последствий, следующих за подобными проклятиями, и в том виде, в каком они описаны в Библии, будь они произнесены Богом или человеком; и не имея ничего в языке рядом, чтобы поддержать это, и если это правда, потомство Хама должно быть показано сейчас, как его правдивые свидетели, от этого, нашего дня, назад к потопу или к Хаму; а этого нельзя сделать, и если этого нельзя сделать, то все аргументы и утверждения, основанные на таких предположениях, что Хам был отцом негров или черной расы, ложны; а если ложны, то негр *ни в каком смысле не является* потомком Хама; и поэтому он должен был быть в ковчеге, а поскольку он не был одним из

семьи Ноя, то он *должен был* войти в него в каком-то качестве или по отношению к другим животным или скоту. Ибо то, что он вошел в ковчег, ясно из того факта, что он сейчас находится здесь, а не принадлежит к семье или потомству Хама. И никто никогда не подозревал ни Шема, ни Иафета в том, что они являются отцами негров; поэтому он должен был выйти из ковчега, а он не мог выйти, если прежде не вошел в него; А если он вошел в него, значит, он должен был *существовать* до потопа, и притом именно такой негр, какого мы имеем сейчас, а значит, не потомок Адама и Евы; а если не потомок Адама и Евы, значит, он неизбежно зверь и *как таковой* вошел в ковчег, хотя и имеет *вид* человека, а *человеком* он и является, будучи так *назван* Адамом. Такова логика и таковы выводы, к которым приводят их предпосылки, если их законно выполнить; и с их помощью становится ясно, что позиция, занятая учеными нынешнего и прошлого веков, - что нынешние негры являются потомками Хама и *стали таковыми* благодаря его *имени* или *проклятию* отца - на самом деле ложна, а в лучшем случае является необоснованным предположением. Но хотя этот вывод неизбежен, он также открывает нам другой печальный факт: добрые люди нашей собственной расы (белые), хотя и являются учеными и филантропами, проявляют слабость, увы! *слишком* распространенную в наши дни: все, во что они хотят верить или думать, будет популярным, что очень легко превратить самые большие *неправдоподобности* в *лучшие* основания для своей *веры*. Слово, использованное Богом, использованное патриархом и пророком, - это то же *самое* слово, которое использовал Ной. Если слово, использованное Богом и святыми людьми, не произвело того эффекта, в котором обвиняются эти люди, то как то же *самое* слово, использованное Ноем, может произвести его? И все же на этих предположениях, похоже, основывается вера более чем половины мира. Чтобы разоблачить эти паутинные ткани, называемые *одними* рассуждениями на эту тему, а другими - *христианской* филантропией, в которые вовлечены такие грандиозные выводы, на благо или во вред, столь большой части двуногого творения, что нам хочется извиниться перед нашими читателями за ответ на такое *ученое* невежество, слепоту или слабость. Но значение имени Хам на иврите не является *в первую очередь* черным. Его основное значение: 1. обожженный солнцем; 2. смуглый; 3. темный; 4. черный - и его *самое необычное* значение.

Теперь мы избавились от этих *выдумок*, поскольку они не лучше, о влиянии имени Хама и проклятия Ноя, сделавшего его негром, и рассмотрели их, чтобы понять, на каких хрупких основаниях покоится эта могучая конструкция воздушных теорий, и *только для этого*, поскольку то, что мы сказали о них, не связано и не имеет отношения к тому пути, который мы намерены пройти, исследуя вопросы, составляющие заголовок этой статьи. Но теперь, избавившись от них, мы переходим к нашей собственной теме. Читатель будет помнить о том, как мы описали белую и черную расы.

Первый вопрос, на который мы предлагаем обратить внимание, следующий: Принадлежат ли характеристики, которые мы привели для белой расы, в равной степени всем трем сыновьям Ноя - Шему, Хаму, Иафету и их потомкам? Если да, то черная раса принадлежит и, по крайней мере, со времен потопа принадлежала к другой, совершенно иной расе *людей*.

Теперь перейдем к нашему вопросу: Принадлежат ли характеристики, которые мы привели для белой расы, в равной степени трем сыновьям Ноя и их потомкам? Сначала мы начнем с самого Ноя. Библия говорит о Ное, что он был совершенен в своем поколении. Мы не будем останавливаться на критике еврейского перевода слова "поколение", поскольку любой английский ученый, прочитав стих, в котором оно встречается, сразу же увидит, что по смыслу это должно было быть "*генеалогия*". Тогда Ной был совершенен в своей родословной - он был проповедником праведности - он был мужем одной жены, которая также была совершенна в своей родословной; от этой одной жены у него было три сына, все родились

примерно за сто лет до потопа, и все трое из них женились до потопа на женщинах, которые также были совершенны в своей родословной. В обычном понимании это небольшое изложение фактов, не оспариваемое всеми и неоспоримое, должно было бы разрешить по крайней мере *этот* вопрос: какого бы цвета ни был *один из них*, остальные будут того же цвета - если один черный, то все будут черными, если один белый, то все будут белыми. Отсюда возникает вопрос, какого цвета были эти три брата - были ли они и их потомки черными или белыми?

Мы начнем с Шема, чтобы выяснить его расу *сейчас* на земле и посмотреть, белые они или черные. Библия рассказывает нам, куда он отправился, где поселились его потомки и какие страны они занимали до дней нашего Спасителя, который происходил из рода Шема по плоти. Со времен Спасителя и до наших дней мы видим евреев, потомков Шема, во всех странах, и видим, что они принадлежат к белой расе, что никто не станет отрицать - то, что они были таковыми до и после потопа и остаются таковыми до настоящего времени, является неоспоримой истиной. Таким образом, на основании библейского авторитета мы знаем с математической точностью, что они не негры ни до, ни после, ни во время потопа, а белые.

Далее мы рассмотрим Иафета. Мы знаем, куда он отправился и какие страны населяли его потомки, с равной уверенностью и авторитетом, и все внешние исторические данные одинаково ясно доказывают, что потомки Иафета населяли Европу, откуда они распространились по всему миру. То, что они тоже принадлежат к белой расе, также не вызывает ни сомнений, ни сомнений у тех, кто имеет глаза, чтобы видеть. То, что они были таковыми до и во время потопа, а не неграми ни тогда, ни после, также несомненно и неоспоримо. Мы не взяли на себя труд показать шаг за шагом, куда отправились эти два брата и какие страны они *заселили*, потому что все, как ученые, так и неученые, признают, что они были и совершили именно то, о чем здесь говорится, распространившись по всему миру. Поэтому нет необходимости загромождать эту статью доказательствами того, что никто не оспаривает. А раз так, то два из трех братьев, как известно, принадлежали к белой расе, а не к негритянской, ни до, ни после потопа.

Теперь мы рассмотрим самого младшего брата, Хама. Доказательства, подтверждающие, что он и *его потомки* принадлежат к белой расе, с длинными прямыми волосами, высоким лбом, высоким носом и тонкими губами, по *возможности сильнее*, чем у любого из его братьев; если вообще что-то может быть *сильнее*, чем то, что в человеческом представлении является совершенной силой, и если это так, то Хам не может быть отцом негров. Как и в случае с двумя другими братьями, Библия говорит нам, куда отправился Хам и его потомки, и какие страны они заселили, и где его род можно найти в настоящее время; и это также в изобилии подтверждает вся современная история, показывая, что они принадлежат к белой расе, и были таковыми до потопа, и после потопа продолжали быть таковыми, и продолжают оставаться таковыми до *настоящего времени*; и что ни один из них не принадлежит к негритянской расе в настоящее время. Чтобы подтвердить истинность вышеприведенных утверждений, мы возьмем двух сыновей Хама и проследим их и их потомков от потопа до настоящего времени, а также покажем, какими они были и какими являются по сей день. Эти два сына Хама, чье потомство мы предлагаем проследить и показать, что *сейчас* они принадлежат к белой расе, - Мизраим и Ханаан, второй и самый младший из его сыновей. Семьи всех сыновей можно проследить от потопа до наших дней, но мы предполагаем, что достаточно двух, и чтобы они были белыми; мы выбрали Ханаана *намеренно* и с целью, которая будет показана далее. Ханаан *был* осужден Ноем, чтобы он был слугой слуг своих братьев, и если в ходе этого расследования выяснится, как мы *знаем*, что так и будет, что они принадлежат к *белой расе*, это удовлетворительно разрешит этот вопрос, что *проклятие*

Ноя не сделало *его* и его потомков черными неграми, которых мы сейчас находим на земле, и тем более Хама, который не был так проклят. Библия ясно говорит нам, что страна, ныне называемая Египтом, была заселена Мизраимом, вторым сыном Хама, и населена его потомками; что Мизраим, второй сын Хама и внук Ноя, дал свое имя этой стране; Они называли ее землей Мизраима, и под этим именем она известна до сих пор потомкам ее древних жителей; они построили много великолепных городов на Ниле - среди них город Фивы, один из самых больших и великолепных по своей архитектуре и величию памятников и храмов, которые когда-либо видел мир. Его руины и в наши дни поражают своим великолепием и величием. Город был назван Фивами в память о ковчеге, спасшем Ноя, деда Мизраима, от потопа; название ковчега на иврите - *Феба*. Тогда мы считаем само собой разумеющимся, и все признают, что то, что сейчас называется Египтом, было заселено Мизраимом, сыном Хама и внуком Ноя. Библия и внешняя история в изобилии доказывают, что он и его потомки владели, занимали и правили Египтом и продолжали владеть и занимать эту страну как таковую вплоть до исхода Евреев при Моисее и Аароне; что потомки Хама через *Ханаан*, в лице его сыновей Сидона и Хета, заселили Сидон, Тир и Карфаген. Этого не станет отрицать ни один толковый библейский студент или историк. Сам Сидон был назван в честь старшего сына Ханаана.

Из Египта в Африке потомки Мизраима перешли в Азию и заселили Индию, откуда распространились по всему континенту; между Индией и т.д., Египтом и соседними странами возникла большая торговля, которая велась караванами; Греция и Рим впоследствии в значительной степени участвовали в этой торговле, особенно после похода Александра Македонского в Индию по караванному пути за триста тридцать два года до рождения нашего Спасителя. Эта торговля продолжается до наших дней. Все эти факты неоспоримы, и их не станет отрицать ни один человек, знакомый с Библией и историей прошлого. Потомки этого злосчастного Хама были во время и после потопа и *по сей день* принадлежат к белой расе, у них длинные прямые волосы, высокие лбы, высокие носы и тонкие губы; то, что они такие, и не меньше, чем потомки двух других братьев, и обладают всеми теми же общими чертами характера, что до тех пор, пока существует эта раса, будет вечным протестом против их принадлежности к негритянской расе, которую мы имеем сейчас. Но поскольку мы намерены убедительно показать, что Хам и его потомки были и остаются белыми, с длинными, прямыми волосами и т. д., начиная с Ноя и до настоящего времени, так *ясно и положительно*, что ни у одного честного или откровенного человека не может быть ни малейшего сомнения в их истинности, мы переходим к изложению: Теперь мы приведем названия страны, называемой ныне Египтом, начиная с ее первого поселения Мизраимом, в правильном порядке, чтобы библейский и исторический студент мог легко сослаться на истории различных эпох и обнаружить любую ошибку, если таковая будет допущена, при прослеживании потомков Хама вплоть до настоящего времени. На иврите он называется Мизраим, на коптском и арабском языках (первый из которых теперь является названием его древних или первых жителей) он называется Миср или Мезр, причем арабские и коптские писатели пишут его обоими способами. В сиро-халдейском и эллинском греческом языках он называется Айгуптос, а в латинском - *Ægyptus*. Во многих древних египетских и коптских писаниях он называется *Хими*, то есть земля Хама, и так же он называется в Библии, см. Псалмы *сv*, 23; *сvi*, 22 и другие места. Древние жители, живущие ныне в Египте, копты, называются у *нынешних* турок *потомством фараона*. Древних *гиксосов*, или пастушеских царей (патриархов) евреев, в древней истории иногда путают с потомками Хама, поскольку они принадлежат к тому же роду. Египет не имел *своего* правителя со времен битвы при Акциуме, которую провел кесарь Август за тридцать лет до нашего Спасителя, так как Бог через своего пророка предсказал, что их собственные цари навсегда перестанут править этой страной. После битвы при Акциуме она стала римской провинцией, и с тех пор

находилась *под иностранным* владычеством. Сейчас она находится под властью турок, а с 1517 года - под их управлением.

Оказывается (см. Asiatic Miscel., p. 148, 4to), что Мизраим, сын Хама, и его сыновья (потомки), заселив Египет, частью ушли в Азию, которая была ими заселена, и что они дали свои имена различным частям страны, где они поселились, и которые они *сохраняют до сих пор*. Имена этих сыновей Мизраима, приведенные в истории, таковы: Хинд, Синд, Зенг, Нуба, Канаан, Куш, Копт, Бербер и Хебеш, или Абаш. От этих детей Хама мы не только легко можем проследить нынешние названия стран, но и названия людей; то, что они основали народы Инда, Хинду, Нубии, Коптоса, Занзевара, Барбарии, Абиссинии, нынешних турок, не вызывает сомнений у любого разумного ученого. То, что они - белая раса, с длинными, прямыми волосами и т. д., также не вызывает сомнений, и они остаются таковыми *по сей день*, и это так же достоверно, как то, что потомки Шема и Иафета сейчас белые. Сначала они начали селиться на берегах Нила в Африке, затем перешли в Азию, и эти два континента были заселены ими в основном. Часть Европы (Турция) занята ими - у них тоже длинные, прямые волосы и т. д.

Часть потомков Хама через сыновей Ханаана, Сидона и Хета, заселила Сидон, Тир, а затем и Карфаген. Тир стал великой державой, городом большого богатства и торговли, как мы узнаем из Библии и других исторических источников. В конце концов Тир был свергнут, а его царица и народ бежали. Впоследствии они построили великий город Карфаген, неподалеку от того места, где сейчас находится Тунис в Африке. После битвы при Заме Сципион Африканский Секунд снова сверг их и разрушил их город. Но во время одной из осад, когда город был взят римлянами, жители стали испытывать острую нехватку провизии, для снабжения которой они решили построить несколько кораблей, чтобы отправиться в блокаду за провизией. Но когда корабли были построены, у них не оказалось ни канатов, чтобы их закрепить, ни чего-либо в городе, чтобы их сделать. В этой дилемме женщины Карфагена, к их вечной чести, патриотично выступили вперед и предложили свои волосы, *свои длинные и красивые локоны*, чтобы сделать столь необходимые канаты, что было принято, и запас провизии был получен. *Сколько и каких* веревок предоставил бы этот кривоногий негр, если бы жители были неграми? Этот благородный поступок женщин Карфагена упоминается к их чести вавилонскими, персидскими, египетскими, греческими, римскими и карфагенскими писателями и историками; и все же мы видим, что современные ученые писатели, которые должны были бы знать лучше, утверждают, что Ганнибал, Гамилькар, Асдрубал и т. д., великие карфагенские генералы, были узкоголовыми неграми, а сам Карфаген был негритянским городом. В анналах славы нет такого количества великих имен в искусствах и науках, а также во всем, что служит для возвышения и благородства человека на земле, в сенате или на поле, ни у одной другой расы людей, которые могли бы сравниться с именами потомков Хама. Все эти карфагеняне были длинноволосыми и прямоволосыми людьми. После падения Карфагена во время последней Пунической войны многие из его жителей перешли в Испанию, которую они удерживали и занимали на протяжении веков, и известны в истории как сарадины. Часть Испании они удерживали и занимали до правления Фердинанда и Изабеллы, когда были изгнаны. У них тоже были длинные и прямые волосы и т. д. Но вернемся к той части потомков Хама через Мизраим. Они заселили Египет, Индию, Китай и почти всю Восточную Азию, где *жили и живут до сих пор*, и ни один из них не является негром. У них у всех длинные, прямые волосы и т. д., свойственные *только* белой расе. Ни один негр не принадлежит к *их* расе. То, что это их история, никто не станет отрицать.

Хам, злословимый и оклеветанный Хам - Хам, которого ложно обвиняют в том, что он отец негров - Хам, сын белого человека Ноя - этот Хам и его потомки, длинноволосые и прямоволосые, как явствует из истории - из *неоспоримой* истории - *управляли и правили миром* с самых ранних времен после потопа и в течение многих веков - и дали ему все искусства и науки, производство и торговлю, геометрию, астрономию, географию, архитектуру, письмо, живопись, музыку и т.д. и т.п. и т.д. - и что они таким образом управляли миром, так сказать, от потопа, пока не соприкоснулись с римским народом, а затем их власть была сломлена в борьбе за господство над миром, в Карфагене, за сто сорок семь лет до нашей эры, И Карфаген пал - но пал не из-за недостатка талантов в своем народе, не из-за отсутствия ораторов, государственных деятелей и полководцев с самыми высокими способностями, а *потому, что* Бог задолго до этого определил, что Иафетическая раса должна управлять миром; а римский народ был детьми Иафета. Когда Ганнибал, самый совершенный полководец, какого когда-либо видел мир, сражался в битве при Заме, его постигла судьба, подобная той, что постигла другого столь же совершенного полководца в более поздний период, на поле Ватерлоо - оба стали изгнанниками. Таланты, способности, гений, могущество, величие, славу Хама теперь пытаются *украсть*, и украсть не у негра, ибо у него нет ни гения, ни способностей для *такой* кражи, а украсть у ученых людей этого и прошлых веков и навязать негру, который не в состоянии понять, когда, где и как он совершал такие подвиги в законодательстве, государственном управлении, правительстве, военном искусстве и науке. Негр жил на земле вместе с белой расой. Мы бросаем вызов любому историку, любому ученому, чтобы он указал пальцем на *историю, страницу* или даже *абзац* истории, показывающий, что он когда-либо совершил одну из этих вещей, которые совершили дети Хама; или что он показал, в этом длинном промежутке времени, способность к самоуправлению, как Хам, Шем и Иафет. Если он сделал на земле, в *любую* эпоху мира, с тех пор как он здесь, *что-то, что* было сделано тремя сыновьями Ноя, в области искусств и наук, управления и т. д., это, несомненно, можно показать; и показать так же ясно и *однозначно, когда и где он это сделал*, как это могут сделать Шем, Хам и Иафет. Но такое доказательство никогда не может быть сделано; еще не написана та страница истории, на которой это зафиксировано. В этих вопросах *его история* так же пуста, как история лошади или бобра. Но мы еще не закончили с потомками Хама. Великие турко-татарские полководцы, Тимур, Чингисхан и Тамерлан, которого в истории называют бичом Божьим, сарацинский полководец, галантный, смелый, рыцарский, благородный Саладин, возглавлявший пайнимские войска Магомета против львиного сердца Ричарда в крестовой войне, все, все они были детьми Хама. Сам Магомет, основатель империи и глава новой религии, создал свое королевство из потомков Хама, как и *все турки*: и все они имеют прямые, длинные волосы и т. д. Те, кто читал различные истории крестовых походов одиннадцатого и двенадцатого веков, знают, что у турецких войск тогда были длинные, прямые волосы и т. д., и что это так и сейчас с их потомками, несомненно, - и они были детьми Хама.

Теперь вы увидите, как мы взяли одного из сыновей Хама ; что мы проследили его и его потомков от потопа до Египта, *где они находятся до сих пор*; что мы проследили их через весь африканский континент в Азию, заселяя страны по мере их продвижения; и до стран, до сих пор носящих их имена, где они поселились и где *находятся до сих пор*; что мы взяли другого сына и проследили его и его потомков до Сидона, Тира, Карфагена и Испании и показали, что они тоже, *без исключения*, были длинноволосыми, прямоволосыми, с высоким лбом, высоким носом, тонкими губами и принадлежали к белой расе. Среди них не было ни одного негра с кудрявой головой. Мы показали, что потомки Хама возглавляли и управляли миром на протяжении двадцати трех веков после потопа до битвы при Актиуме; что они дали ему также искусства и науки, производство и торговлю и т. д. и т. п. Есть одно открытие, один

краситель, такой же древний, как и сам Тир, и все же чрезвычайно известный - *тирийский пурпур, освященный* исключительно для императорского использования. Императорский пурпур - синоним короля в древней и современной истории; что мы нашли этих детей оклеветанного Хама и проследили их шаг за шагом, как бы из страны в страну, со времен потопа до наших дней; что *где бы* мы их ни нашли, и *когда бы* ни нашли, в любой день, в любом веке от Ноя до наших дней, мы нашли их белыми, и *только белой расы*. И теперь мы требуем представить хоть одну историю или хоть один параграф истории, в котором бы говорилось о том, что хоть одна нация или *королевство, состоящее из одного-единственного* народа или *королевства* кривоносых, плосконосых, толстогубых и чернокожих негров, совершило такие открытия в области искусств и наук, построил такие города, имел таких правителей, королей и законодателей, таких полководцев, такую торговлю и такие производства, как народ Мизраима на Ниле или как дети Хама в Тире, в Карфагене, в Испании, - мы не можем доказать, что они их имели. Но мы еще не закончили с доказательствами того, что Хам и его потомки были белыми.

Кажется, будто Бог, предвидя клевету, которую в последующие века возведут или попытаются возвести на *его сына Хама* невежественные или коварные люди, пытавшиеся показать, что он был прародителем негритянской расы, направил Мизраима, второго сына Хама, по вмешательству своей силы и провидения или по прямому вдохновению, чтобы тот убрал своих мертвых с помощью процесса бальзамирования, детали которого, для достижения цели, можно считать не иначе как чудесными; И благодаря этому мы *теперь* можем взглянуть в лица детей Мизраима, мужчин и женщин, даже в наши дни, в последующих поколениях и с потопа; чего *нельзя сделать* с детьми Шема и Иафета, о принадлежности которых к белой расе никогда не возникало никаких споров. Именно этот факт заставил нас сказать, что свидетельство, подтверждающее принадлежность Хама к белой расе, было, если это возможно, *сильнее*, чем свидетельство любого из его братьев. Бог, предвидя, как мы уже говорили, эту зверскую клевету, которая будет возведена на Хама и его потомство, так направил Мизраима и сразу же вдохновил его разум, что с самого начала он оказался полностью осведомлен обо всех необходимых ингредиентах, о том, как их использовать, в каких пропорциях и сколько дней нужно потратить на доведение трупа до совершенства, чтобы он стал нетленным и тем самым *навсегда* стал свидетельством Бога о Хаме, которое должно говорить глазам и чувствам всех людей в последующие века и возвещать, как они это делают, по сей день, и с самого потопа, и *через каждое последующее поколение после потопа*, что их предок, Хам, и они, его потомки, были подобны детям других братьев, равны им, во всех чертах, которые накладывают печать на род Адама с образом и подобием Всевышнего, и принадлежали к белой расе. Эти мумифицированные свидетели Хама, его мертвые дети, говорившие из гробниц веков от имени своего отца и провозглашавшие это со времен потопа, как и каждое последующее поколение его погребенных, вплоть до наших дней, и протестовавшие своими длинными прямыми волосами, высокими лбами, высокими носами и тонкими губами, теперь замолкли навеки, что клевета о том, что их отец был прародителем негров, была *самой грязной* клеветой, *самой позорной* клеветой. Хорошо бы их возмущенные тела были так возбуждены - хорошо бы дети Хама, дремавшие веками, были так наэлектризованы этими грязными клеветами, чтобы взорвать свои саркофаги и сорвать с их лиц и могильные хлопья, и эту грязную клевету в одно и то же время и навсегда. Похоже, что Бог *намеревался* этой властью над Мизраимом, побудившей его бальзамировать своих мертвецов, преподать *нам* урок, что *принадлежность* к белой расе *имеет значение* более великое и благородное, чем любые земные, сыновние или отцовские привязанности, которые могут быть символизированы ею. В этом столетии были эксгумированы миллионы таких мумифицированных тел, но среди них *не было найдено ни одного* негра. Чему это учит? Какое значение вы придаете этому

свидетельству, подготовленному и утвержденному самим Богом, как *его свидетельство ценности белой расы*? Автор этих строк видел много таких мумий, но никогда - негров. Он помогал разворачивать некоторые из них, и у всех были прямые, длинные волосы. Так случилось, что ему посчастливилось помогать разворачивать тело одного из них, представляющего особый интерес. Из иероглифической надписи на саркофаге следовало, что это тело молодой женщины, умершей на семнадцатом году жизни, что она была дочерью верховного жреца Он (храм Он находился в шести милях к северо-востоку от нынешнего Каира) и что она была прислужницей принцесс при дворе царя Тотхеса 3-го. Этот царь признан и считается тем фараоном, при котором Моисей и Аарон вывели детей Израиля из Египта. Эту мумию мы помогали разворачивать. Внутренняя оболочка рядом с кожей была из того, что мы сейчас называем *тонким льняным батистом*. Когда ее сняли, волосы на голове выглядели так, будто их только недавно уложили. Они были заплетены в сотни маленьких косичек, трехслойных, длиной от ярда до ярда с четвертью; и хотя она была похоронена 3 338 лет назад, ее волосы *выглядели* свежими, как будто она была мертва всего несколько дней или недель. Лицо, уши, шея и грудь были украшены позолотой, руки - выше запястий, ноги - выше лодыжек. Бальзамирование было проведено так безупречно, что плоть сохранила свою округлость и полноту, с прекрасными зубами, красивым ртом и всеми признаками, по которым мы можем сегодня узнать в ней прекрасную представительницу белой расы. Не унижая достоинства наших прекрасных соотечественниц, мы можем сказать, что более красивых рук, ног и лодыжек мы никогда не видели.

Итак, что же мы доказали этим изложением библейской истории, истории современной и параллельной, вне Библии, фактов, существующих ныне в мумифицированных останках потомков Хама, начиная с Мизраима и спустя века после потопа, *пока еще живущих народов*, состоящих, *несомненно*, из его потомков, которые, как и потомки Шема и Иафета, имеют отличительные признаки *только* белой расы, причем такие же четкие, как Шем или Иафет, и это при том, что они *существуют сейчас на земле* и ведут свою историю от наших дней до Ноя; и так же *отлична* от негритянской расы, как эта раса сейчас отличается от детей Иафета? О чудесном вмешательстве Божественной силы, заставившей Мизраима так набальзамировать своих детей, чтобы они заговорили из могилы, подтверждая, что они принадлежат к белой, а не к негритянской расе. Почему Бог потребовал, чтобы *только* дети Хама были забальзамированы из всех, кто тогда жил на земле? Ни один другой народ, как таковой, ни тогда, ни *после*, не бальзамировал своих мертвых. Почему же только дети Хама делали это? Разве что по той причине, что Бог, предвидя споры, которые возникнут по поводу негров, и что Хам будет оклеветан и признан прародителем негров; поэтому, чтобы оправдать его принадлежность к белой расе и как *бессмертное* существо, а не как тварь погибающую, Бог заставил потомков Хама бальзамировать своих мертвых и *продолжать* делать это в течение многих веков. Невозможно найти никакой другой веской причины, по которой эти люди из Мизраима, *единственные* из всех народов земли, поступали так. Возможно, у народа было много причин частного и личного характера, побуждавших его поступать так; но *это была причина Бога*, и Он избрал эти личные соображения народа как средство ее достижения.

Мы убедительно доказали, что: 1. Что потомки Хама сейчас на земле, в Египте, в Индии, по всей Азии, части Африки и Европы, соответственно, имеют по *сей день* длинные прямые волосы, высокие лбы, высокие носы и тонкие губы - и что они всегда *были* такими; это полностью подтверждает вся история в Библии и вся история вне Библии. 2. С другой стороны, вся история говорит нам (когда она говорит о них), что негры - это люди с узкими головами, низким лбом, плоским носом, толстыми губами и черной кожей; что они *всегда* были такими, и негры сегодняшнего дня подтверждают, что они и сейчас такие; и что,

следовательно, они *никак не* связаны с Хамом, даже через *проклятие*, ибо он черный, а Хам белый. 3. То, что потомки Шема и Иафета белые и всегда были белыми, никто не оспаривает. 4. Итак, установив, что Шем, Хам и Иафет были совершенны в своем родословии от Адама и Евы; что они были детьми одного отца и одной матери; что они родились примерно за сто лет до потопа; что их жены, как и они сами, были совершенны в своем родословии; что эти братья и их потомки в отношении своего родословия были совершенно равны друг другу; что проклятие Ноя, даже если оно было направлено против Хама, а это не так, *невозможно*, чтобы это проклятие каким-либо образом сделало его отцом или прародителем нынешних негров - ни одно проклятие, осужденное самим Богом, патриархом или пророком, никогда не делало этого ни до, ни после, и нет ничего в языке, использованном Ноем, что покрывало бы эту идею; Напротив, , *точное слово*, использованное Ноем, ранее использовалось Богом и патриархами, без малейшего подозрения, что оно так влияет на проклинаемого; что оно не было найдено в имени Хама, и что попытка связать цвет негра со значением имени Хама на иврите - простое *воображение*, не имеющее силы даже для паутины. Итак, читатель, правда ли это? Загляните в свою Библию, загляните в современную и сопутствующую историю, загляните в факты, существующие за пределами Библии, начиная со времен потопа и до наших дней, и услышите, как пророк Божий дерзко спрашивает: "Может ли эфиоп сменить кожу, или леопард пятна свои?" - оба зверя; и когда вы так посмотрите, вы скажете: *правда*, каждое слово, *несомненно* правда! Что же дальше? Еще одно слово, прежде чем мы продолжим. Бальзамирование мертвецов Хама и иудейские генеалогические таблицы *прекратились* примерно в одно и то же время и по вмешательству Божьей силы. Каждому из них Бог позволил оставаться в качестве *национальных записей*: одному - чтобы показать родословную Иисуса из Назарета как Мессии, другому - чтобы показать, что Хам был *белым*, а не родоначальником негров; и каждый из них выполнил задуманное, Бог позволил им прекратиться, и оба прекратились примерно в одно и то же время. Так не является ли это бальзамирование, по сути, прямым свидетельством Самого Бога о том, что Хам и его дети принадлежали к белой расе, и что принадлежность к *белой расе* имеет *большое значение*, которое мы увидим в будущем и которое превосходит все оценки, которые когда-либо давались этому до сих пор? И разве не свидетельствует Бог, *ipso facto*, что негритянская раса всегда существовала в том виде, в каком мы имеем ее сейчас, как и раса трех братьев так же всегда существовала и как мы имеем ее сейчас?

Но, читатель, если мы ради аргументации признаем, что Хам был черным и что он стал таким в результате проклятия своего отца Ноя, - допустим, что мы это признаем, - что из этого следует? Хам был бы таким же *негром*, какого мы сейчас находим на земле - признаем; но тогда он был бы *единственным* негром на земле. Где было взять его жену-негритянку? Он не мог распространять негритянскую расу путем скрещивания с белой женщиной, потому что в этом случае получился бы *мулат*, а не негр, как сейчас. Чтобы размножить негров, которых мы сейчас имеем на земле, *мужчина* и *женщина* должны быть оба неграми. Откуда же взялась негритянская жена Хама? Она не выходила из ковчега? Ее не было на земле? Разве мы не видим из этого изложения фактов, что предположение ученого мира, даже признающего его, разрушается в тот момент, когда мы подвергаем его проверке фактами. *Ни* под *каким* видом их *предположения* не могут быть объяснены негры, которых мы сейчас имеем на земле.

Итак, что же теперь? Продолжим нашу тему. Неопровержимо доказано, что три брата, Шем, Хам и Иафет, выйдя из ковчега, принадлежали к белой расе, и что они сохранили это до *сегодняшнего дня* в своем потомстве - это неопровержимо, и если это так, то это решает *вопрос*, что Хам не является прародителем негров, и мы должны теперь искать происхождение негров в другом месте. Поскольку негр не является потомком Хама, как было

показано, и зная, что он не принадлежит к семье Шема или Иафета, которые являются белыми, прямоволосыми и т. д., а негр, которого мы имеем сейчас на земле, - узкоголовый и черный, по этой логике фактов мы *знаем, что он вышел из ковчега* и представляет собой совершенно другую расу людей, чем три брата. Как он туда попал и в какой должности или качестве? Мы отвечаем, что он вошел в ковчег по *повелению Бога*; а поскольку он не был ни Ноем, ни одним из его сыновей, все из которых были белыми, то, по логике фактов, *он мог войти в него только как зверь, причем вместе со зверями*. Логика фактов не позволит подвергнуть это положение сомнению. Но мы изложим его другим, столь же верным способом, из которого неизбежно следует тот же результат: негр вошел в ковчег *только как зверь*. Все честные и нечестные люди признают, что у негров *нынешнего времени* кудрявая голова, плоский нос, толстая губа и черная кожа, чего, как мы показали, *нет* ни у потомков Шема, Хама или Иафета *нынешнего времени*, и, следовательно, *невозможно*, чтобы кто-то из них был или мог быть прародителем негров во время или после потопа, ибо каждая раса существует сейчас, одна белая, а другая черная; И тогда, поскольку невозможно поверить, что негр был создан во время или после потопа, следовательно, он должен был быть в ковчеге. Итак, давайте посмотрим, что Бог сказал Ною в доказательство этой позиции. Он сказал Ною, что намерен уничтожить мир потопом, но спасти его, его жену, трех его сыновей и их жен. Всех их Бог собирался *спасти*, потому что у *них* есть *душа*, а у *зверей* ее *нет*. Бог сказал ему, что он должен приготовить ковчег, в который, кроме своей семьи, он должен взять *всякого зверя* по роду его, и весь скот по роду его, и всякого гада, пресмыкающегося по земле, и всякую птицу по роду ее, и пищу для их содержания. Так поступил Ной и по повелению Бога вошел в ковчег со своей семьей. Бог обещал Ною *спасти* его и его семью, но не обещал *спасти зверей* и т. д., хотя и сохранил их в ковчеге; но, *кроме этого сохранения*, Ной и его семья должны были быть *спасены* - *почему*, мы сейчас увидим. Итак, Хам, не будучи отцом негра, должен был выйти из ковчега вместе со зверями и *как один*, ибо он *не был одним из семьи Ноя*, вошедшей в него. Это неизбежно и не может быть поколеблено никакими доводами землян об обратном. Итак, если только не будет доказано, что, начиная с Ноя и заканчивая Адамом и Евой, этот черноволосый и чернокожий негр каким-то образом является потомком Адама и Евы, а этого, как мы знаем, сделать нельзя, то *из этого опять-таки* неопровержимо следует, что негр не является *человеком* - не принадлежит к расе Адама. Этот вопрос мы сейчас рассмотрим и решим, а затем объясним, почему негр находится здесь.

Ной был десятым в поколении от Адама и Евы. Мы уже показывали, что потомки Шема, Хама и Иафета на сегодняшний день белокожие - они были такими со времен потопа, с длинными, прямыми волосами и т. д. Этот факт подтверждает другой факт: Ной был также белым, с длинными, прямыми волосами и т. д. Библия говорит нам, что Ной был совершенным в своем родословии и десятым по происхождению от Адама и Евы; поэтому Адам и Ева были белыми - с длинными прямыми волосами, высокими лбами, высокими носами и тонкими губами. Наш Спаситель также был белым, и его генеалогия прослеживается, семья за семьей, вплоть до Адама и Евы, *что еще раз* подтверждает тот факт, что Адам и Ева были белыми. Мы также показали, что негр не произошел ни от одного из сыновей Ноя. То, что он сейчас здесь, на земле, никто не станет отрицать; и если он сейчас здесь, то логика фактов доказывает, что он был в ковчеге и вышел из него после потопа; и из этого неопровержимо следует, что он вошел в ковчег как *животное*, и *только как животное*. Итак, из этого утверждения совершенно ясно, что, выйдя из ковчега, негр, *каким мы его знаем сейчас*, существовал до потопа, и *именно такой негр, каким мы его видим сейчас*, с его кудлатой головой, плоским носом, черной кожей и т. д.; и что Ной и его жена были белыми и совершенными в своей генеалогии, это доказывает, что Адам и Ева были белыми; и от Адама до Ноя не произошло ни одного *мезальянса*, от которого мог бы произойти негр, поэтому, поскольку ни один из

сыновей Ноя, ни сам Ной, ни Адам и Ева никогда не могли какой-либо возможности быть прародителем негра, то, следовательно, из этой логики фактов следует, что негр - *отдельный и отличный* от Адама и Евы вид *рода homo*, и, будучи отличным от них, неоспоримо следует, что негр был создан до Адама и Евы. Создан до них? Да. Откуда мы это знаем? Потому что Библия ясно говорит нам, что Адам и Ева были последними существами, созданными Богом на земле, а раз они *были последними*, то негр должен был существовать до их сотворения; ведь он сейчас здесь, а не будучи их потомком, из этой логики фактов следует, что он был на земле до них, а если он был на земле до Адама, то он неизбежно является зверем и, как зверь, вошел в ковчег. Давайте подытожим наши рассуждения. Мы показали, что предположение ученого мира о том, что Хам является прародителем негров, является ошибкой, филантропически и невинно сделанной, мы не сомневаемся, но все же ошибкой, и очень большой. Поскольку Хам не является отцом негра, и никто не утверждает, что им является Шем или Иафет, то негр принадлежит к другой расе людей, а то, что он вышел из ковчега, является доказанным фактом; и не будучи из семьи Ноя, которые являются белыми, и Адам и Ева также были белыми, следовательно, *они* не могли быть прародителями негра; и поскольку ни *имя*, ни *проклятие* не сделали Хама негром или отцом негров (а это охватывает промежуток времени от настоящего времени до потопа и до Ноя), и от потопа или Ноя до Адама и Евы не произошло ни одного *мезальянса*, через который можно было бы объяснить появление негров, а Адам и Ева были белыми, то они никогда не могли быть отцом или матерью кривоногого, низкого лба, плоского носа, толстых губ и чернокожего негра; И поскольку Адам и Ева были последними существами, созданными Богом на земле, следовательно, все звери, скот и т.д., были, следовательно, сотворены до сотворения Адама и Евы; а из того, что негр теперь здесь, на земле, и не является потомком Адама, следует, вне всякого разумения земных людей, что он был создан до Адама, и вместе с другими зверями или скотом, а будучи создан до Адама, они, как и все звери и скот, не имеют души. Это не может быть опровергнуто, и если это правда, давайте посмотрим, находится ли это в философской гармонии с Божьим порядком среди животных при их сотворении. Чтобы не быть многословными в этом вопросе, мы рассмотрим несколько случаев. Начнем с кошки. Кошку, как представителя рода животных, мы прослеживаем в порядке *творения* через различные уровни - кугуара, пантеру, леопарда, тигра, вплоть до льва, совершенствуясь в каждой градации от маленькой кошки до льва, благородного зверя. Снова возьмем осла и проследим через промежуточных животных того же вида до лошади, еще одного благородного животного. Снова возьмем обезьяну и проследим ее путь через все вышестоящие порядки - бабуина, орангутанга и гориллу - вплоть до негра, еще одного благородного животного, самого благородного из всех созданных зверей.

Разница между этими высшими порядками - обезьяной и негром - очень незначительна и заключается главным образом в одном: негр может произносить звуки, которым можно подражать; поэтому он мог разговаривать с Адамом и Евой, так как они могли подражать его звукам. Это и есть основа языка. У гориллы, орангутанга, бабуина и т. д. есть свои языки, которые они понимают, потому что могут подражать звукам друг друга. Но человек не может подражать им, а значит, не может и разговаривать с ними. Главное превосходство негра над ними в том, что он произносит звуки, которым мог подражать Адам; поэтому между ними завязался разговор. Опять же, бабуин густо покрыт шерстью и *часть* времени ходит прямо. Продвигаясь еще выше по шкале, мыранг-аутанг менее густо покрыт шерстью и чаще всего ходит прямо. Еще выше по шкале горилла - у нее еще меньше волос, она имеет черную кожу и ходит прямо, когда передвигается. Один из недавних путешественников по Африке утверждает, что горилла часто крадет негритянских женщин и девушек и берет их в жены. Таким образом, видно, что градация от обезьяны до негра находится в философском сопоставлении с Божьим порядком творения. Ступень от негра до Адама все еще

прогрессивна и состоит из изменения цвета кожи, волос, лба, носа, губ и т. д., а также *бессмертия*. То, что негр существовал на земле до сотворения Адама, настолько очевидно из предыдущих фактов, что ни один разумный и честный человек не может сомневаться; а то, что он существовал до Адама и *как человек* (ведь его так *назвал* Адам), мы сейчас и покажем.

Мы читаем в Библии: "И сказал Бог: сотворим человека *по образу нашему* и по подобию *нашему*", что равносильно тому, чтобы сказать: "У нас уже есть *человек*, но *не по образу нашему*"; ведь если бы негр уже был по образу и подобию Божьему, *Бог не мог бы сказать*: "Теперь сотворим человека по образу *нашему*". Но Бог сказал, что после того, как он создал все остальное на земле, *кроме Адама*, он сказал: сотворим человека *по образу нашему* и по *подобию нашему*, и пусть он, созданный таким образом, властвует. Бог создал *этого* человека из праха земного и вдохнул в его ноздри дыхание жизни, и он стал душой живой и наделен бессмертием. Теперь, бесспорно, ясно, и это показано из Библии в этой статье, что *это* Существо, созданное Богом, имело длинные прямые волосы, высокий лоб, высокий нос, тонкие губы и белую кожу, чего нет у негра; и так же ясно показано, что негр не является потомком Адама. Поэтому негр должен был существовать до Адама. Но еще один факт: Адам должен был *властвовать* над всей землей. *Разумеется*, должна быть установлена граница между Богом и им самим, чтобы Адам мог править только в отведенном ему владении. В определении этой границы Библия полна и точна. То, что должно было быть и оставаться под властью, управлением и контролем *Бога*, Бог назвал Сам. Свет он назвал днем, тьму - ночью, сушу - землей, скопление вод - морями, твердь - небом и т. д. И то, что должно было находиться под властью, управлением и контролем Адама, Адам назвал сам, но по указанию и власти Бога. Но заметьте: *Адам не назвал себя сам* - ведь ни один ребенок никогда не называет себя сам. Но Бог дал имя *ему и его роду*, но не назвал его *человеком* после того, как создал его. Владычество Адама, начиная с него самого, шло *вниз* по шкале творения; в то время как владычество Бога, начиная с Адама, шло *вверх*. Бог, предвидя, что Адам назовет негра именем "*человек*", когда сказал: "Сотворим человека", поэтому и использовал этот термин; ведь под таким *именем* "*человек*" негр был известен до потопа, но не человек.

Когда в еврейских Писаниях говорится об Адаме, его имя неизменно сопровождается приставкой "*человек*", чтобы отличить его от негра, который называется просто "*человек*" и был так *назван* Адамом. Невниманием к этому различию, сделанному самим Богом, мир обязан путанице, которая существует в отношении Адама и его расы, а также негров. Адам и его раса должны были находиться *под Божьим владычеством, правлением и управлением*, и поэтому Бог *назвал их* "и нарек *им* имя Адам", имея в виду *расу и человека*, чтобы отличить *его* от негра, которого Адам назвал "*человек*". Но Бог не называл Адама *человеком* после того, как создал его - он назвал их имя Адам, в то время как Адам назвал негра *человеком*. Но кто-то может сказать, как уже многие говорили, что негр мог быть потомком Адама от другой женщины или Евы от кого-то другого, кроме Адама. Задумываются ли такие рассуждающие о том, что это предположение повлечет за собой де структурирование, *определенное* разрушение их собственной теории? Неужели они не видят, что в любом случае, от Адама или от Евы, потомство будет *мулатом*, а не чернокожим негром с плоским носом и головой, и что мы будем в такой же растерянности, как и раньше, чтобы объяснить негра, каким он есть сейчас на земле, как никогда. И если бы такое смешение и скрещивание продолжалось, то сейчас среди нас не было бы ни одного *черноволосого* или *чернокожего*. Но это слияние белых и черных никогда не было завершено до более позднего времени, и тогда мы увидим, что Бог думает о его практике. Но пока мы остановимся на этом вопросе, отметим, что Бог, создавая Адама как главу творения, намеревался выделить и выделил его выдающимся величием и примечательностью в своем творении, превышающим

все, что ему предшествовало. Но при сотворении негра и других зверей и животных он создал мужчину и женщину - каждого из них из земли. Но не так с Адамом и его женщиной, ибо Бог прямо говорит нам, что создал жену Адама из него самого, обеспечив тем самым *единство* бессмертия *только его расы*, и поэтому назвал *их* именем Адам, а не человек. Черный человек был *задним планом* картины, чтобы показать миру белого человека в его владычестве над землей, как *тьма* была задним планом картины творения, перед которым и над которым вечно должен был виднеться свет, *Божий свет*.

Обсуждение и практика социального и политического равенства белой и черной рас до сих пор всегда несли в себе родственную им ошибку о равенстве *прав обоих* полов во всем, что касается человеческих дел и управления. Но и то и другое заканчивается разрушением, *полным* уничтожением и истреблением, как мы увидим при дальнейшем рассмотрении нашей темы, и как ясно учит Библия. Таким образом, вывод о том, что негр, которого мы сейчас имеем на земле, был создан *до* Адама, неизбежен, исходя из логики фактов и божественного свидетельства Библии, и ему не могут противостоять все рассуждения людей на земле.

Как же так получается, что мы говорим, что лошадь была создана до Адама? Библия не говорит нам об этом в стольких словах, но мы *знаем*, что это правда. Откуда мы это знаем? Просто потому, что Библия ясно говорит нам, что Адам и Ева были последними из Божьих творений на земле, а поскольку у нас *теперь* есть лошадь и мы знаем, что она должна была быть создана, а Адам был создан последним, то, следовательно, по этой логике фактов, мы *знаем*, что лошадь была создана до Адама. Лошадь имеет свои отличительные характеристики, по которым она была известна во все века мира, и она была описана на всех языках по этим характеристикам, чтобы быть узнаваемой во все века мира. Его характеристики отличаются от характеристик других животных не больше, чем характеристики белой расы отличаются от характеристик негров или негров от белых. Мы можем проследить всех зверей и т. д., живущих сейчас на земле, до потопы, а от потопы - до сотворения мира, и именно *таких, какими* мы их находим сейчас. Почему же негр? Мы знаем, что можем сделать это с белым человеком. Тогда мы снова спрашиваем: почему бы негру не стать таким же животным, как белый человек или лошадь? Разве *хоть одно* животное настолько изменилось с момента своего создания, что мы не можем узнать его сейчас? Конечно же, нет. Тогда зачем говорить, что негр изменился? Изменил ли Бог хоть одно существо от того *порядка*, в котором он его создал, с тех пор как сотворил мир? Конечно же, нет. Он хоть раз намекнул, что сделает это? Конечно же, нет. Создавал ли Он какие-либо существа с тех пор, как сотворил Адама? Нет. Как же тогда можно *утверждать, что Он создал или изменил белого человека* в черного негра, и не сказать об этом *ни слова*? Такая позиция несостоятельна, она абсурдна.

Но продолжим нашу тему: Мы читаем в Библии, что, когда *люди* начали размножаться и т. д., сыны Божьи увидели дочерей *человеческих*, что они красивы, и взяли себе жен всех, каких избрали. Прежде чем мы продолжим, следует сказать пару слов критики. В этой цитате слово "*люди*" правильно переведено с древнееврейского, и поскольку оно относится к неграм, то в оригинале оно не относится к Адаму, поскольку в таком случае речь шла бы о мужчинах - Адам и его род были так выделены самим Богом, когда Адам был создан. Опять же, *дочери человеческие были прекрасны*. Слово "*прекрасны*" не является правильным переводом оригинала, поскольку оно охватывает просто *идею*, пленительную, манящую, соблазнительную.

С этим объяснением мы и продолжим, а продолжая, покажем справедливость и правильность этой критики.

Кто были эти сыны Божьи? Были ли они с небес? Если да, то их мораль была крайне неуместна. Были ли они ангелами? Тогда совершенно очевидно, что они никогда не возвращались на небо: злые ангелы никогда не посылаются на землю с небес. И на земле их нет, потому что ангелы, которые согрешили, были заключены там, где воды точно нет; и все они были *утоплены*. А ангелы не могут быть утоплены. Ангелы принадлежат небу, и если они делают там что-то плохое, их отправляют не на землю, а на Тофет. Это не сыны человеческие *снизу*, не ангелы, ибо они не могут называться сынами Божьими. Кто же они тогда? Мы отвечаем, не опасаясь успешного опровержения, что это были сыновья Адама и Евы, названные так по *преимуществу*; и как они действительно были сыновьями Бога, чтобы показать ужасную *преступность* их преступного союза со *зверями*. Бессмертные существа, объединившиеся со зверями земли. Эти дочери *человеческие* были *неграми*, а эти сыновья Божьи - детьми Адама и Евы, как мы увидим далее, и в этом нет ни малейшего сомнения.

Бог сказал Адаму и Еве размножаться и пополнять землю. Понятно, что Бог не мог возражать против того, чтобы они, повинувшись этому предписанию, брали себе жен, каких захотят, из своей расы; ведь они не могли поступить иначе, повинувшись ему. Но Бог возражал против того, чтобы они брали себе в жены *дочерей человеческих*. Тогда ясно, что эти дочери *человеческие*, чем бы они ни были, *не могли быть дочерьми* Адама и Евы; ведь если бы они ими были, Бог, конечно, не стал бы возражать, поскольку они в точности исполнили бы его повеление - брать себе жен и размножаться. Но наш Спаситель разрешил эти вопросы вне всяких сомнений, когда учил Своих учеников молиться и говорить: "*Отче наш*, иже еси на небесех". Его ученики были белокожими, прямыми и чистыми потомками Адама и Евы. А раз так, то, когда он велел им говорить: "*Отче наш, сущий на небесах*", он в равной степени и в то же время сказал им, что, поскольку Бог был их отцом, *они были сыновьями Бога*; и поскольку Бог возражал против того, чтобы "*сыновья Бога*" брали себе в жены этих дочерей *человеческих*, то это *ipso facto* свидетельство Бога, что эти дочери *человеческие* были неграми, а *не его детьми*. Это решает вопрос о том, что именно чистые потомки Адама называются здесь *сыновьями Божьими*, а эти дочери *человеческие* были неграми.

Из этой логики фактов мы видим, кто были эти сыны Божьи и кто были эти дочери *человеческие*; и что преступление, которое они совершили, не могло быть и никогда не будет *умилостивлено*, ибо Бог не мог или *не хотел простить его*, как мы увидим. Он решил уничтожить их, а вместе с ними и весь мир, потопом, причем за преступление слияния или *смешения белой расы с чернокожими животными земли*. Теперь мы можем составить мнение об ужасном характере этого преступления в *глазах Бога*, когда узнаем, что он уничтожил мир потопом из-за его вечного. Но вполне вероятно, что в наши дни мы не должны были бы так долго оставаться в неведении относительно греха, *конкретного* греха, который привел к потопу на земле, если бы наши переводчики не отвергли перевод некоторых древнейших рукописей - халдейских, эфиопских, арабских *и др.*-иудейских или еврейских Писаний, в которых *этот грех* ясно изложен; наши переводчики считали *невозможным*, чтобы грубые звери могли развратиться с человечеством, а затем, не думая или не принимая во внимание, что *негр был именно тем зверем*, о котором идет речь. Но даже после такого отказа количество и подлинность манускриптов, в которых эта *идея* все еще была представлена, были настолько велики, что они были вынуждены признать ее, как бы скрыто, как можно видеть при чтении Быт. vi: 12-13 в нашей общей версии.

Все библейские ученые признают и никто не сомневается, что сразу после грехопадения Адама в Эдемском саду Бог учредил (возможно, в тот же день) жертвы и приношения как средство, с помощью которого Адам и его род должны были обращаться к Богу и призывать Его имя. В том, что Адам делал это, что Каин и Авель делали это, и что Сиф, через которого

наш Спаситель произошел по плоти, делал это, никто не может и не хочет сомневаться, кто верит в Библию. Итак, первенец Сифа, Енос (первый внук Адама), родился, когда Адаму было двести тридцать пять лет. По случаю рождения этого внука священный историк фиксирует время, *конкретное время*, сразу после рождения Еноса, как период, когда *впервые* произошло некое важное событие; этим важным событием было: "*Тогда люди стали призывать имя Господа*", как переведено в нашей Библии. Кто же *эти люди*, которые *тогда начали* призывать Господа? Это был не Адам, не Каин, не Авель, не Сиф; это были все люди из рода Адама, которые были на земле в то время или были до рождения Еноса; и они призывали имя Господа с тех пор, как пали в саду. Кто же они тогда были? Что это были за *люди* на земле, которые *начали* призывать имя Господа? Между землей и небом есть только один ответ, который можно правдиво ответить на этот вопрос. Логика фактов, логика библейских фактов ясно говорит нам, что *эти люди*, которые *тогда начали* (А.М. 235) призывать имя Господа, были неграми - *людьми*, которых так назвал Адам, когда давал имена другим зверям и скотам. Это не подлежит сомнению. Любая другая точка зрения сделала бы утверждения Библии ложными, а мы знаем, что Библия истинна. Если бы у наших переводчиков (да и у всех переводчиков, чьи работы мы изучили) не помутился разум от *мысли*, что все, кого в Библии называют *людьми*, были потомками Адама; или если бы они признали тот простой факт, что термин "*человек*" был *именем*, данным Адамом *негру*, и что это *имя* никогда не применялось к Адаму и его расе до тех пор, пока не произошел потоп, они бы сделали совсем другой перевод этого предложения с древнееврейского. Логика фактов, существовавших *до* и в то время, когда священный историк сказал, что "*Тогда люди стали называться*", в сочетании с оригинальным еврейским текстом заставила бы их сделать перевод, отличный от того, который они приняли. Но, полагая, как они и делали, что это были некоторые из *расы Адама*, названные тогда *людьми*, они споткнулись на переводе, который *ни один* из них не был удовлетворен с тех пор, как они его сделали. Правомерность этого утверждения в отношении предшественников, *контролирующих* правильность перевода, с готовностью признают все ученые. Таким образом, точная передача *мысли* священного историка будет выглядеть следующим образом: "*Тогда люди стали осквернять Господа, призывая имя Его*". Этого требует *иврит*, и предшествующие факты, безусловно, требуют этого; в противном случае мы бы фальсифицировали Библию, поскольку Адам и его сыновья призывали Господа с момента грехопадения; следовательно, люди, о которых говорится, что они *начали* призывать, не могли быть ни Адамом, ни кем-либо из его сыновей. Логика фактов заставляет нас сказать, что это был негр, созданный до Адама и названный им *человеком*, поскольку других *людей* на земле не было. То, что это имя было профаническим, признают все наши лучшие комментаторы и библейские ученые, в чем можно убедиться, обратившись к их работам. См. Адам Кларк *и др.* Евреи переводят это следующим образом: "*Тогда люди стали осквернять имя Господа*".

Но в Библии мы встречаем это необычное выражение, относящееся к потопу: Что раскаялся Господь, что создал *человека* на земле, и что *огорчило Его сердце Его*. Теперь ясно, что Бог не мог в этих выражениях ссылаться на Адама как на человека, о котором Он раскаивался и огорчался, что создал его; ведь Адам был частью Его Самого, и стал таковым, когда Бог вдохнул в его ноздри дыхание жизни, и он стал живой душой, бессмертной, и должен существовать, *ex consequentia*, до тех пор, пока существует Бог. Бог не может ненавидеть какую-либо часть себя, ибо это было бы совершенством, ненавидящим совершенство, а Адам действительно приобщился к божественной природе в некоторой степени; и поэтому *человек*, о котором здесь говорится, не мог быть потомком Адама; он должен был быть, исходя из той же логики фактов, *человеком*, негром, зверем, названным Богом *человеком до того, как он создал Адама*. Итак, это должно было быть какое-то ужасное преступление, какая-то страшная порча, которая могла заставить Бога раскаяться, опечалиться в своем

сердце, что он создал человека. Что это было за преступление? Что это за развращение? Были ли эти нравственные преступления присущи только роду Адама? Давайте посмотрим. Это не было поедание запретного плода, ибо это было сделано задолго до этого. Это не было убийством, ибо Каин убил своего брата. Это не было пьянство, ибо Ной, хотя и был проповедником праведности, все же напился. Это не было кровосмешение, ибо Лот, другой проповедник праведности, совершил его. Это было не то, что один брат продал своего брата в рабство, чтобы его увели в чужую землю; ведь братья Иосифа так и поступили, да еще и солгали об этом. Это не было... Но мы можем пройти по всему каталогу нравственных грехов и преступлений *человеческой* порочности, взять их по отдельности, а затем соединить вместе, пока не будет исчерпан весь каталог *человеческих* беззаконий и позора, а затем предположить, что все они совершаются каждый день *родом Адама*, и как они совершались *до* и *после* потопа, все равно у нас будет только один ответ, и ответ этот будет таков: *ни одно из них, ни все они вместе взятые* не заставили Бога раскаяться и опечалиться в сердце своем, что он создал *человека*; Но добавьте еще одно - нет, не *добавьте*, а возьмите одно преступление, само по себе - *только* одно, и это преступление - дети Адама, сыновья Божьи, слились, скрестились с *негром-человеком-зверем, без души, без дара бессмертия*, - и вы получите причину, *по которой* Бог раскаялся и утопил мир из-за этого преступления. Это преступление *в глазах Бога*, которое не может быть *умилостивлено* ни жертвой, ни приношением, и не может быть прощено *Богом* - никогда не было прощено на земле и никогда не будет прощено. Смерть - неумолимая смерть - объявлена Божьими судами над *миром и народами*; и Он объявил смерть как наказание Своим законом - смерть для мужчины и женщины, без прощения и отсрочки, и не в силах искупить ее *никакими* жертвами.

То, что Адам был особо одарен своим Творцом и наделен им властью управлять и владычествовать над всем сотворенным на земле, не вызывает сомнений; чтобы обозначить степень его владычества, все *названные им* вещи были включены в его право управлять ими. Его жена была *последней из* названных им *вещей* и, следовательно, находилась под его властью, управлением и господством. Но существо, называемое человеком, существовало до сотворения Адама, было *названо человеком* Адамом и должно было находиться под его властью и господством, как и все остальные звери и животные. Но назвал ли Бог Адама *человеком* после того, как создал его? Конечно же, нет. Этот факт избавляет нас от сомнений в том, *кто* подразумевался под *мужчинами*, чьих дочерей сыновья Божьи брали себе в жены, независимо от предыдущих неопровержимых доказательств того, что это были негры; и совершенное таким образом преступление слияния привело к потопу на земле. Нет никакой возможности избежать этого убеждения.

Но оно будет полностью подтверждено по мере нашего продвижения вперед. Куш был старшим сыном Хама и отцом Нимрода. Из Библии следует, что Нимрод не был полностью излечен потопом от этой допотопной любви к неграм и смешения с ними. Нимрод был первым на земле, кто начал монополизировать власть и играть в деспота: его цели мы сейчас увидим. *Царская власть* зародилась в любви к неграм и связи с ними. Осторожно! Нимрод охотился не только на диких животных, но и на *людей* - негров, чтобы подчинить их своей власти и господству; и в целях восстания против Бога, вопреки Его власти и суду, уничтожив мир, и за тот же *грех*. Этот взгляд на Нимрода *как на могущественного охотника* подтверждается не только фактами, описанными в нашей Библии, о том, что он делал, но для любого исследователя древнееврейского языка он кажется вдвойне убедительным благодаря смыслу оригинала. Мы видим, что Бог через своих пророков дает имя *охотника*

всем тиранам, явно ссылаясь на Нимрода как на его родоначальника. В латинской Вульгате Иезекииль xxxii: 30 ясно показывает это. Именно Нимрод руководил и управлял - если угодно, правил - великим множеством людей, собравшихся на равнине Синар. Эта толпа, собранная по его произволу и другим побуждениям, как мы увидим далее, состояла в основном из *негров*; вместе с ними он взялся за строительство Вавилонской башни - здание, по его и их тщеславному замыслу, должно было достичь небес и таким образом они избежали бы потопа, который так недавно уничтожил землю; и за тот же *самый грех*. Иначе зачем было строить такую башню? Они знали о грехе, вызвавшем потоп, ведь Ной был еще жив; и если бы они снова не совершили *то же* преступление, то не было бы необходимости в такой башне. То, что великое множество людей, собранное Нимродом, было в основном неграми, следует из фактов, изложенных в Библии. После потопа Бог велел Ною покорить землю, "ибо все звери, скоты" и т. д. "преданы в руки твои". Негр, как уже было показано, был помещен в ковчег вместе со зверями и вышел из него вместе с ними, как одно целое. Если они входили в ковчег по семеро, как, вероятно, и было, будучи главами зверей, скота и т. д., то их населяющая сила была бы пропорциональна белым, как семь к трем, или как четырнадцать к шести; и Нимрод *должен* был прибегнуть к ним, чтобы собрать толпу, которую он собрал на равнине Шинар; ибо Библия ясно говорит нам, куда пошли другие потомки детей Ноя, включая тех, кто был *ближайшим* родственником Нимрода; и из того, что Библия говорит, куда они пошли, очевидно, *что они не пошли с Нимродом* в Шинар. Таким образом, логика фактов доказывает, что это были негры, и объясняет, почему Нимрод назван *могучим* охотником до Господа, или *против* Господа, как следовало бы перевести это слово в данном месте. Давид стоял *перед* Голией, но, очевидно, *против* него. Вся суть библейского повествования показывает, что эти взгляды верны, независимо от того, входил ли негр в ковчег семеркой или только парой. Ибо, когда мы читаем далее, что все они теперь говорили на одном языке, они предложили, помимо башни, построить им город, где можно было бы *сосредоточить* их силу; и если бы это было осуществлено, и они держались вместе и действовали *согласованно* под руководством такого человека, каким, согласно Библии, был Нимрод, то потомкам Ноя было бы невозможно *покорить* землю, как им было поручено Богом. Поэтому, чтобы предотвратить такое *сосредоточение* силы и численности, Бог смутил их язык, разбил их на группы, разрушил их башню, остановил строительство их города и рассеял или рассеял их по земле.

А теперь спросим: не была ли их башня *намеренным* оскорблением и вызовом Богу? Безусловно. Если нет, то почему Бог разрушил ее? Разве Бог когда-либо, *до* или *после*, разрушал любую *другую* башню из множества построенных в это время или в любую последующую эпоху мира, сделанную любым *другим* народом? Нет. Почему же он не разрушил башни, обелиски и пирамиды, построенные Мизраимом и его потомками на берегах Нила? И зачем мешать *им* строить город, как не для того, чтобы уничтожить концентрированную власть, в ущерб детям Ноя и их *праву* от Бога править землей? Библия нигде не говорит нам, куда в то или иное время отправлялся любой из земных зверей: так и негр, будучи одним из них, не говорит ни слова о том, куда отправился любой из них. Но нам не составляет труда найти их, если мы знаем их повадки. Негр, мы знаем по его повадкам, когда его не трогают, никогда не обитает в горных районах или странах; и поэтому мы легко находим его на равнине Синар. Все факты, описанные в Библии, о том, что *говорилось* и *делалось*, свидетельствуют о том, что принятые здесь положения подтверждают правильность вывода о том, что основная масса этих людей была неграми, покоренными Нимродом и находившимися под его властью и руководством; что язык, использованный ими, чтобы объяснить, зачем им строить башню, показывает, что они ежедневно совершали *тот же грех*, который заставил Бога уничтожить землю потопом; И что, движимые страхом перед подобной участью, проистекающей из *аналогичной причины*, они надеялись избежать

ее с помощью башни, которая должна была достичь небес; что их смятение и рассеяние, а также прекращение строительства *их* города Богом - все это показывает, какого рода людьми они были и какой грех заставил Бога поступить с ними так *совершенно* иначе, чем с *любым другим* народом. Сам язык, использованный ими по этому случаю, ясно доказывает, что строители Вавилона знали, что они *всего лишь звери*, и понимали, к чему приведет этот грех, совершаемый ежедневно. Они знали, что *природа* зверей - быть рассеянными по земле, и что у них *нет имени* (от Бога, как у Адама); поэтому они сказали: "Один другому: сделаем кирпич, и построим себе *город*, и *башню*, вершина которой достигала бы неба; и сделаем себе *имя* (так как Бог не дал нам никакого), чтобы нам не быть *рассеянными по земле*". *Имя* в еврейских Писаниях означало "власть, авторитет, управление", в чем можно легко убедиться, обратившись к Библии. И сказал Бог: "И *это* они начнут делать, и ничто не *удержит их от того*, что они *вздумали делать*"; итак, смутим язык их, чтобы они не понимали друг друга". Этот язык *очень своеобразен* - он *используется* Богом, и в нем есть нечто большее, чем кажется на первый взгляд или поверхностному читателю; но мы не будем сейчас останавливаться на этом. Путаница в языке касалась *только тех, кто там собрался*. Почему Бог должен был возражать против того, чтобы *они построили* город, если они были потомками Адама и Евы? Но очевидно, что он возражал против *их* строительства. Разве Бог возражал против того, чтобы Каин построил город? Хотя он был братоубийцей. Разве он возражал против того, чтобы Мизраим и его потомки построили те огромные города, которые они возвели на Ниле? Нет. Короче говоря, разве Бог когда-нибудь возражал против того, чтобы кто-нибудь из известных потомков Адама и Евы построил город или столько, сколько они захотят построить? Никогда. Но по какой-то причине Бог возражал против того, чтобы эти люди построили *тот* город и *ту* башню. Возражение не могло быть связано ни с местом, где они находились, ни с землей, на которой их предлагалось построить; ведь великий город Вавилон с высокими башнями тоже был впоследствии построен том же месте, но *другим народом* - потомками *Шема*. Тогда какая же причина могла заставить Бога сойти с небес, чтобы помешать *этим* людям построить его? Должна быть какая-то великая причина, которая заставила бы Бога спуститься, чтобы свергнуть и предотвратить строительство. Впоследствии Он позволил народу Шема построить город Вавилон на том же самом месте.

Читатель, искренний или неискренний, внимательно прочитай и обдумай факты, описанные во всем этом деле. Затем вспомните, что в другой раз Бог спустился с небес; что он разговаривал с Ноем; что он сказал ему, что собирается уничтожить мир; что он объяснил ему причину, по которой он намерен его уничтожить. Читатель, разве приведенные здесь факты о целях и задачах этих людей и эта *логика фактов* не заставляют наш разум, несмотря на все доводы против, прийти к убеждению, что *грех* этих людей был идентичным греху и последующему *разложению* расы, как и тот, что привел к разрушению мира потопом; и этот грех - слияние или смешение Нимрода и его сородичей со зверями - дочерьми *людей - неграми*. Но этот взгляд на то, кто именно пытался построить Вавилонскую башню и город, и на причины, побудившие их сделать это, подтверждается тем, что последует далее.

Библия сообщает нам, что Ханаан, младший сын Хама, заселил Ханаан, и что именно от него земля получила свое название, как и земля Мизраима, второго сына Хама, от которого получила свое название земля, которая теперь называется Египтом. Именно против этого Ханаана (а не Хама) было направлено проклятие Ноя, чтобы он был рабом из рабов для своих братьев. В библейском рассказе об этом Ханаане и его семье есть нечто любопытное. Язык необычен и отличается от библейского рассказа о каждой другой семье в Библии, где предлагается и приводится генеалогия какой-либо конкретной семьи. Почему это так, ведь должна быть какая-то причина, и притом веская, иначе не было бы никаких отличий в тех деталях, о которых мы говорим, от родословной любой другой семьи? Библейский рассказ

гласит: "И родил Ханаан Сидона, первенца своего, и Хета". Пока все хорошо. И почему бы не продолжить приводить имена других его сыновей, как во всех остальных родословных? Но это не так. Здесь написано: "И родил Ханаан Сидона, первенца своего, и Хета, *и Иевусея, и Аморрея, и Гиргасита, и Евея, и Аркитянина, и Синита, и Арвадита, и Земаритянина, и Хамафитянина*, и от которых потом распространились *семейства Ханаанские*". Во всех других семьях Божественная запись продолжается так же, как и в этом случае, с указанием имен всех сыновей. Но в этой семье Ханаана, после того как названы два сына Сидон и Хет (которые заселили Сидон, Тир и Карфаген и были *белыми*, как это ясно видно), он резко обрывается на этих *итах*. Почему к *их* именам добавлен суффикс "*ит*"? Это необычно и непривычно; должна быть какая-то причина, *особая* причина для этого отступления от обычного способа или правила, из которого *это* единственное исключение. Что *это* значит? Причина очевидна. Потомство лошади и осла никогда не *причисляется* ни к отцу, ни к матери, а называется *мулом* и не представляет собой ни того, ни другого. Так и потомство сына Божьего, потомка Адама и Евы с негром-зверем, не классифицируется и не называется по имени ни отца, ни матери, но является *ите*, "*классом*" - "*связанным классом*", а не *расой*. Бог намеревался *этим различием* показать всем будущим векам, что станет со *всеми такими ите*, наглядно представив перед нашими глазами *ужасный конец их*, как мы увидим в дальнейшем. Читатель, помни о конце этих *итов*, когда мы перейдем к их описанию. Эти *итеи*, потомство Ханаана и негров, населяли землю Ханаанскую; кроме других мест, они занимали прекрасную равнину и долину Сиддим, где построили печально известные города Содом, Гоморру, Адму и Зевоим. Как и все *поддельщики*, они стремились казаться истинными потомками Адама, чье имя, как они знали или слышали, означало на иврите "красный и справедливый"; поэтому они называли один из своих городов *Адмой*, чтобы представить этого "красного и справедливого" человека, и в то же время оно должно было означать на негритянском "эфиопском" "прекрасный" - тот вид красоты, который когда-то соблазнил сынов Божьих и вызвал потоп на земле. Примерно в то время, о котором мы сейчас говорим, Авраам, потомок Шема, жил в Ханаане. У него был племянник по имени Лот, который поселился в долине Сиддим, а в это время жил в Содоме. Однажды Авраам увидел трех человек, проходивших мимо его шатра; это было летнее время. Авраам подбежал к ним и попросил их остаться под деревом, пока он приготовит для них угощение; они так и сделали, а когда собрались уходить, один из них сказал: "Не утай ли нам от Авраама то, что я делаю (Бог снова сходит), видя, что он непременно станет великим и могучим народом, *ибо я знаю, что он заповедует своим детям и домашним* после себя, *и они будут соблюдать путь Господень*", то есть сохранять чистоту рода Адама - эту миссию евреи выполняют и по сей день. И они рассказали Аврааму о грядущей судьбе этих городов. Авраам ходатайствовал за них и просил, чтобы праведники не были уничтожены вместе с нечестивыми. В конце концов Бог пообещал ему, что если во всех этих городах будет десять праведников, то Он не уничтожит их. Какое прочное основание мы, жители Соединенных Штатов, имеем в Божьей милости и *терпении* в этом инциденте? Окажемся ли мы достойными? Ангелы пошли в Содом и вывели *всех* праведников, остались только Лот и две его дочери (и праведность их была не в их нравственности), а жена его была превращена в соляной столп. После этого Бог обрушил на эти города огненный дождь и буквально сжег их жителей заживо и все, что у них было, а затем затопил саму землю, на которой стояли их города, более чем на тысячу футов под не чистыми водами потопа, а под горькими, солеными и склизкими водами Асфальтиды, где не может существовать ни одно живое существо. Ужасный приговор! Но он был вынесен за самое ужасное преступление, которое только может совершить человек перед лицом Божиим и за которое полагается наказание *на земле*. Исчерпайте каталог человеческой порочности - назовите все преступления, которые только может совершить человек, и которые совершались на земле со времен грехопадения Адама,

и никогда прежде ни на один народ не падал такой суд Божий за их совершение. Но одно преступление, *другое* преступление, и это преступление то самое, за которое он уничтожил все живое на земле, кроме того, что было в ковчеге. Но теперь он уничтожает огнем, не водой, а огнем, мужчин, женщин и детей, стариков и молодых, за преступление смешения *расы Адама с неграми*. Ной был проповедником праведности среди допотопных людей, но после потопа он запил. Лот тоже был проповедником праведности в городах равнины, и он тоже не только напился, но и делал это неоднократно, а кроме того, совершил двойное преступление - кровосмешение. Тогда мы спрашиваем, какую *праведность*, какого *рода* праведность проповедовали такие люди? Мы с полным почтением говорим, что логика фактов мало что говорит о морали, но она показывает, как и *хотел показать Бог*, что, хотя они были хрупкими и грешными в *моральном смысле*, но, будучи *совершенными* в своей генеалогии от Адама и Евы, *они* все же могли быть *его* проповедниками праведности, сами будучи *правыми* в удержании от звериных союзов.

Но на этом библейские доказательства истинности этих взглядов не заканчиваются. Бог явился Аврааму и в другое время, во время пребывания в земле Ханаанской, и сказал ему, что всю *эту* землю Он отдаст ему и потомству его после него навеки. Но земля уже была заселена и принадлежала этим *итеям*. Если бы они были естественными потомками Адама и Евы, разве они не имели бы такого же права владеть, занимать и наслаждаться ею, как Авраам или любой другой человек? Безусловно. Если эти *итеи* были детьми Бога от Адама и Евы, то невозможно предположить, что Бог отторгнет одного ребенка от дома и земли и отдаст их другому, без права и без справедливости; что Он и сделал бы, если бы поступил так. Нет! Но Господь всей земли поступит правильно. Но Бог действительно дал такое обещание Аврааму, и дал его в праведности, истине и справедливости. Когда пришло время семени Авраама войти в него и овладеть им, Бог послал Моисея и Аарона вывести их из Египта, где они долгое время находились в рабстве, и они сделали это. Но теперь обратите внимание на то, что за этим следует: Бог прямо предписывает им, (1.) чтобы они *не брали* из дочерей земли жен для своих сыновей и не отдавали им в жены своих дочерей. Странный конфликт Бога с самим собой, если эти ханаанеи действительно были *его* детьми!

Размножаться и пополнять землю - таково *повеление* Бога Адаму; но его повеление Моисею гласит, что Израиль, который, как известно, является сыном Адама, не должен брать жен из этих хананеев для своих сыновей и не должен отдавать за них своих дочерей. К чему этот конфликт с одним великим законодателем, если эти хананеи были детьми Бога через Адама? Это не могло быть сделано для того, чтобы определить Мессию, поскольку для этого требовалась только родословная одной семьи. Но обратите внимание: (2) "А из *городов и народов* земли, которую Господь, Бог твой, дает тебе в наследство, не сохрани в живых *ничего дышащего*, но *истреби* их, а именно: хеттеев, хананеев и т. д.", называя всех *итеев* - *таков* их конец. Почему отдан этот ужасный приказ об истреблении? И отдан самим Богом? Разве Господь всей земли не поступит правильно? Да, конечно. Тогда, спросим мы, какова же та великая и ужасная причина, по которой Бог приказал полностью истребить этих *итов*, если они действительно были его детьми и чистыми потомками Адама и Евы? Какие преступления они совершили, которых не совершали ранее чистые потомки Ноя? В каком беззаконии были виновны малые дети и кормящие младенцы, что их постигла такая ужасная участь? Должна была быть какая-то веская причина для такого полного уничтожения, ведь Господь всей земли поступает правильно и только правильно. Давайте посмотрим, как Бог поступает с детьми Адама, *какими бы плохими они ни были, в моральном смысле*, в отличие от этого приказа об истреблении. Библия рассказывает нам, что когда Евреи подошли к границе Сира (который находится в Ханаане), Бог сказал им не трогать *эту* землю и ее жителей, потому что Он отдал ее Исаву во владение. Но этот Исав продал свое первородство за кусок похлебки, а сам он и его народ были идолопоклонниками и относились к сынам Израиля с

враждебностью, которой не было у некоторых из этих *итеев*. Кроме того, они не должны были прикасаться к земле Аммона и Моава, хотя *те* были потомством кровосмесительных связей и вместе с народом Сира в такой же степени предавались идолопоклонству и другим нравственным преступлениям, как и все эти ханаанеи, которых Бог велел Моисею истребить. Почему же тех исключать, а этих обрекать на истребление? Разве Ханаан, отец этих *итов*, не был внуком Ноя и таким же родственником Евреев, как дети Исава, Моава и Аммона? Конечно. Значит, их уничтожили не за недостаток родства; не потому, что они были идолопоклонниками в большей степени, чем эти, или большими *нравственными* преступниками в глазах Небес; а *просто потому, что они были потомством слияния или смешения Ханаана, сына Адама и Евы, и негра; и не были ни человеком, ни животным*. За это преступление Бог разрушил мир, посеял смуту в Вавилоне, сжег жителей долины Сиддим, а теперь за это истребит хананеев. Это преступление Бог никогда не прощал и *не простит*, и его нельзя умиловать всеми жертвами, которые может принести или принести земля. Бог проявил в отношении него *долготерпение и великую терпеливость*. Как бы ни стремились наши умы искать другие причины для такого порядка истребления Бога, мы тщетно ищем их даже у самих евреев, в их превосходном *нравственном* поведении по отношению к Богу; но мы тщетно ищем. Те самые люди, за которые они были истреблены, в своем нравственном поведении и послушании Богу были ничуть не лучше, если не считать греха смешения. Истребитель и истребляемый были плохими, одинаковыми во всех моральных и религиозных смыслах, за исключением одного, и только *одного*: один не ожесточил себя слиянием с неграми, а другой ожесточил. Эта логика фактов заставляет наш разум, принуждает нас к суждению и заставляет все наши рассудочные способности, вопреки нам самим или нашим желаниям, вернуться к выводу, что именно это одно преступление и *только одно преступление* было первопричиной этой ужасной и неумолимой судьбы хананеев; будучи, как они были, *развращенным* семенем Ханаана, Бог уничтожил их. Ибо, если бы эти хананеи были полноценными детьми Адама и Евы, они имели бы такое же право на землю, как и Адам и его потомство, согласно Божьему дару всей земли с правом владения, и их право на нее было бы столь же совершенным, как и право Авраама; но, будучи частично *животными* и частично *людьми*, Бог не только лишил их этого, но и приказал *полностью* их истребить, *ибо Он не отдал никакой части земли таким существам*. Об этом Божьем суде над этими людьми твердили все деисты и атеисты, начиная со времен Цельса и заканчивая Томасом Пейном нашего времени, но так и не поняли его. Это преступление должно быть невыразимо великим, если мы читаем в Библии, что оно заставило Бога раскаяться и опечалиться в сердце своем, что Он создал *человека*. Ибо унижительное идолопоклонство мира, убийство добрых и благородных людей на земле, прегрешение апостола Петра в отречении от своего Господа и Спасителя - все эти ужасные преступления земли, которые человек в состоянии совершить и очернить свою душу, - ничто на земле по сравнению с этим. Смерть от потопа, смерть от палящего огня Божьего, сжигающего заживо жителей Содомы и Гоморры, смерть мужчине, женщине и ребенку, стадам и пастухам, безжалостная, неумолимая и истребительная смерть - вот *справедливый приговор всемогущего Бога за это преступление*. Семя Адама, которое есть семя Бога, должно быть сохранено в чистоте; оно *будет сохранено в чистоте, таков приказ Всемогущего*. Человек рискует своим существованием, народы рискуют своим существованием и гибелью, если они поддерживают, оправдывают или допускают это. Так Бог поступал с ним раньше, так будет поступать и впредь.

Но мы уже говорили, что Ханаан, младший сын Хама, был выбран нами намеренно и с определенной целью. Сейчас мы это объясним. Если бы Ной назвал Хама вместо Ханаана, когда объявил, что тот должен быть слугой слуг своих братьев, ученый мир считает, что это навсегда и *удовлетворительно* решило бы вопрос, в сочетании со значением его имени на

иврите, что Хам был отцом нынешней негритянской расы. Если бы это проклятие было конкретно и лично направлено против Хама, а не его младшего сына Ханаана, тогда на земле не могло бы существовать никаких сомнений, кроме того, что Хам был и есть отец негров. Таково мнение ученых. Но почему так? Разве проклятие не могло так же легко повлиять на Ханаана? Если оно могло повлиять на Хама, изменив его цвет кожи, перекрутив его волосы, раздавив его лоб и сплющив его нос, почему бы ему не произвести такое же сильное воздействие на Ханаана? Конечно, его воздействие на одного человека было бы столь же сильным, как и на другого? Именно для того, чтобы избавить наших ученых людей от этой дилеммы, мы и взялись за Ханаана, чтобы показать, что, хотя это проклятие было брошено Ноем конкретно и лично в Ханаана, чтобы он был рабом рабов, оно не оказало такого воздействия на Ханаана или его потомство. Тогда, если оно не сделало Ханаана чернокожим негром, как оно могло произвести такой эффект на Хама, отца Ханаана? У Ханаана было два белых сына с длинными прямыми волосами и т. д., свойственными только белой расе и не принадлежащими неграм, что доказывает, что проклятие не повлияло ни на его волосы, ни на цвет его кожи, ни на его потомство. У Ханаана было два белых сына от первой жены, Сидон и Хет. Они заселили Финикию, Сидон, Тир, Карфаген и т. д. Город Сидон получил свое название от старшего из них. То, что они были белыми и принадлежали только к белой расе, мы уже доказали, причем неопровержимо. Но мы сделаем это еще раз, чтобы показать, в чем заключалось это проклятие, к чему оно привело и почему был принят такой порядок истребления. Ханаан был отцом всех этих итеев. Сначала названы девять, а затем добавлено: "и кто после этого, были семейства Ханаанские распространены по всему миру". Разве Ханаан не был отцом этих итемов в той же мере, что и Сидона и Хета? Конечно. Тогда зачем обрекать на истребление их и их стада и пастбища, не считая семейств Сидона и Хета, двух других его сыновей? Разве они были лучше в нравственном отношении, кроме того, что не были потомством слияния с неграми? Не были. Тогда зачем спасать одного и обрекать на гибель другого? Если эти иты были не хуже в нравственном отношении, чем дети Сидона и Хета, то очевидно, что причину их уничтожения нужно искать в чем-то другом, кроме моральных проступков? Давайте посмотрим, сможем ли мы найти это что-то? Библия говорит нам, что Бог в одной из бесед с Авраамом сообщил ему, что вся эта земля (включая все эти итеи) должна принадлежать ему и его потомству после него - "что потомство его будет пришельцами в земле не своей и будет страдать четыреста лет, а ты пойдешь к отцам твоим с миром; но в четвертом поколении они опять придут сюда, ибо беззаконие Амореев" (это все итеи), "еще не полно".

В четвертом поколении их чаша беззакония будет переполнена - в четвертом поколении Бог отдал приказ истребить этих итов и не оставить ничего живого, дышащего. Если это наполнение их чаши относится к моральным преступлениям, которые они должны были совершить, или к моральному заблуждению как таковому, то это очень странно. Если это относится к ним, то эти люди в то время (за четыре поколения до приказа об их истреблении) были хуже самого дьявола, так как они не скоро наполнили свою чашу, а чаша дьявола еще не полна. Если это наполнение беззакония относилось к их нравственному поведению в глазах Бога, то как Моисей или Иисус Навин могли увидеть, что она полна, или когда она будет полна? Тем не менее они должны были знать это, иначе не знали бы, когда начать истребление, как задумал Бог. Как они должны были узнать это? Как и в случае с Содомом, среди них было несколько многих, и по цвету они скоро узнали бы, когда их беззаконие будет полным, и ни Моисей, ни Иисус Навин не были бы в замешательстве, когда начинать или кого истреблять. О том, что чаша их беззакония переполнена, можно будет судить по завершению слияния. Беззаконие амореев (а это все) еще не полно, говорит Бог, - в четвертом поколении оно будет полным, и тогда семя Авраама овладеет землей, а эти итеи будут истреблены. Давайте спросим? Разве каждое поколение в моральном плане не

стоит перед Богом на своей ответственности за грех? Безусловно, да. Как же тогда совокупность грехов одного поколения может перейти к следующему, нанести ему *моральный* ущерб или вред? Невозможно! Но *беззаконие*, о котором здесь говорится, *могло передаваться таким образом*; и в то время, когда Бог говорил об этом, он говорит нам, что потребовалось *четыре поколения*, чтобы беззаконие стало полным. Какое преступление, кроме слияния сыновей Адама, детей Божьих, с неграми-зверями, названными Адамом *людьми*, могло потребовать четырех поколений для восполнения их беззакония, кроме этого преступления слияния? Никакого. Тогда мы *знаем, что это за беззаконие*, и что Бог тогда думал и думает о нем.

И это еще не все свидетельства, которые приводит Библия, о том, что Бог совершенно не одобряет это преступление и решительно *не одобряет негра* в тех различных попытках *возвысить* его до *социального, политического и религиозного равенства* с белой расой. В законах, данных Богом Моисею для сынов Израиля, он прямо указывает и требует, "чтобы никто, имеющий *плоский нос*, не приближался к жертвеннику своему". Это включает в себя *всю расу негров*; и прямо *исключает* их из числа тех, кто может подойти к Его алтарю *для какого-либо поклонения*. Бог не хотел, чтобы они поклонялись Ему, не принимал их жертв и приношений - они не должны были подходить к Его алтарю; но все представители расы Адама могли. Для детей Адама Бог установил свой алтарь и для их блага предписал жертвоприношения; но не для расы *плосконосых людей*, каковой *является раса негров*. И кто возразит или *посмеет* возразить, что Бог поступает неправильно? Первая попытка социального равенства негров с расой Адама привела к потопу в мире - вторая - к смятению и рассеянию - третья - к огню Божьего гнева на города равнины - четвертая - к приказу Бога истребить *народы ханаанеев* - пятая - к запрету и исключению, по *прямому закону* Бога, *плосконосого негра* из Его алтаря. Представит ли теперь народ Соединенных Штатов шестое? *Мы готовы*.

Осталось доказать еще один момент, а именно: что у негра нет души. Это можно сделать только с помощью прямого слова Бога. Любой другой авторитет, кроме этого, не подойдет. Но если Бог так говорит, то все люди и все рассуждения людей на земле не могут этого изменить; ибо не в силах человека *дать* душу какому-либо существу на земле, где Бог ее не дал.

Следует помнить, что мы доказали, что потомки Шема и Иафета, начиная с наших дней и до дней нашего Спасителя, а также со времен нашего Спасителя и до Ноя, их отца, все были длинноволосыми, прямоволосыми, с высокими лбами и носами и принадлежали к белой расе Адама. В случае с Хамом, вторым братом, существует или существовал спор. Ученый мир утверждает, что Хам - прародитель негритянской расы наших дней, и что, если это так, негр - наш социальный, политический и религиозный *брат*, равный нам; и он был бы им, конечно, если бы это было правдой. Ученый мир, однако, видит трудность в том, как Хам мог быть родоначальником расы, столь отличной от расы семьи Хама; и они исходят из своих предположений, но без единой крупички библейского авторитета для этого, чтобы объяснить, почему потомки Хама теперь должны иметь кудрявые головы, низкие лбы, плоские носы, толстые губы и черную кожу (не говоря уже об исключениях на ноге и ступне), которые они обвиняют в *проклятии*, наложенном Ноем не на Хама, а на младшего сына Хама - Канаана. Но, чтобы поддержать свою теорию, они далее предполагают, что это проклятие *предназначалось* Хаму, а не Ханаану; и они делают это прямо наперекор Библии и ее прямым утверждениям об обратном. Забывая или упуская из виду тот факт, что, ограничивая его применение Ханааном, как ясно сказано в Библии, они все же игнорируют тот факт, что у Ханаана было два белых сына - Сидон и Хет, и что *проклятие* не могло сделать негра таким,

как мы имеем сейчас, или оказать какое-либо влияние на цвет кожи, волос и т. д.; поскольку эти два сына Ханаана и их потомство, как недвусмысленно показано, были и остаются в своих потомках белыми. Ученый мир, видя трудности положения и слабость своего фундамента для такой огромной надстройки, которую они воздвигли на этом предполагаемом проклятии Хама его отцом, пытается поддержать его, говоря, что имя Хам означает черный на иврите; и, поскольку негр - *черный*, следовательно, это *имя и проклятие* вместе сделали негра таким, каким мы имеем его сейчас на земле. И хотя Библия нигде не *говорит*, нигде не обвиняет и даже не намекает, что Хам является или был родоначальником негров; и вопреки тому факту, что *никакое* проклятие никогда не было наложено на Хама, как они утверждают, и его нельзя найти в Библии; все же они смело, основываясь на этих *предположениях* и противоречиях, продолжают утверждать, что Хам *является* отцом негров сегодняшнего дня. Противоречия Библии, противоречия *всему порядку природы*, установленному самим Богом, - что подобное порождает подобное; противоречия действию каждого проклятия, о котором говорится в Библии, будь то произнесенное Богом, патриархом или пророком; и предполагая, что в случае с Ноем оно сделало то, чего никогда не делало ни до, ни после, - что оно превратило Хама из белого человека в черного негра. Забыв или отбросив заявление Библии о том, что Хам и его братья были детьми одного отца и одной матери, которые были совершенны в своей родословной от Адама, и что они были белыми, они снова предполагают, что Библия забыла сказать нам, что Хам был превращен в негра за то, что случайно увидел своего отца голым в его шатре. Огромное осуждение за столь незначительный проступок! Мы не спрашиваем, правдоподобно ли это; но мы спрашиваем, *можно ли в это верить?* Разве дочери Лота не видели наготу своего отца в гораздо более непристойном виде? То, что Хам увидел своего отца таким, кажется совершенно случайным, а их - намеренным. И на этой хлипкой, самоуничижительной теории ученые мира строят свою веру в то, что Хам - прародитель негров! С другой стороны, если просто взять потомков Хама - тех, *о которых известно, что они являются его потомками в настоящее время*, и известно настолько же *достоверно*, насколько нам известны потомки Шема и Иафета в настоящее время, - то, взяв потомков Хама в настоящее время, мы обнаружим, что они похожи на детей его братьев - с длинными прямыми волосами, высокими лбами, высокими носами, тонкими губами и, в общем, всеми чертами, которые отличают белую расу его братьев, Шема и Иафета; что мы можем проследить его, с историей в руках, с этого дня назад, шаг за шагом, до библейской записи, с такой же положительной уверенностью, как и потомков его братьев; что, с библейской записью после, мы можем проследить его назад к его отцу, Ною, с такой же абсолютной уверенностью, которую никто не будет отрицать, и не *посмеет* отрицать, кто рассматривает вне одновременной истории, признанной подлинной, и Библии, как компетентных свидетелей в этом деле; что свидетельство о принадлежности Хама и его потомков к белой расе является более весомым и убедительным, чем свидетельство об Иафете, и никто не сомневается в принадлежности Иафета к белой расе; Сам Бог, предвидя клевету, которую через века попытаются возвести на Хама, как на отца кривоносого, плосконосого и чернокожего негра, заставил целый народ сделать одну вещь, и эта вещь никогда не делалась ни раньше, ни с тех пор ни одним другим народом, и что он заставил их продолжать делать это одно дело на протяжении веков, и ни для какой другой цели в Божьем провидении, которую мы можем видеть, но *только* для того, чтобы доказать идентичность детей Хама, начиная с потопа и далее, на протяжении более чем двадцати трех веков, и что они, идентифицированные таким образом, принадлежали к белой расе; И что это бальзамирование детей Хама было задумано Богом в качестве доказательства; что, как еврейские генеалогические таблицы служили для идентификации Иисуса из Назарета как Мессии, так и это бальзамирование детей Мизраима, второго сына Хама, служит для идентификации его потомков как принадлежащих к белой расе; и что, как

еврейские генеалогические таблицы, когда они выполнили задуманное Богом, они обе прекратились, причем в одно и то же время.

Мизраим заселил территорию, которая сейчас называется Египтом. Он бальзамировал своих мертвецов. Откуда он взял эту идею? Ни один народ или нация никогда не делали этого раньше, и никто не делает этого с тех пор. Сохранить человеческие тела после смерти было очень сложно, а сохранить их на тысячи лет - еще сложнее. Как Мизраим узнал, какие ингредиенты и как использовать? И все же он сделал это, и сделал сразу. Единственный удовлетворительный ответ на эти вопросы заключается в том, что Бог *вдохновил его*. Тогда это свидетельство Бога, оправдывающее *его сына Хама* от людских обвинений в том, что он был негром или отцом негров.

Вы, ученые мужи нашего века, те, кто своими учеными усилиями и своей благородной, но ошибочной филантропией, невинной, честной и искренней, но ошибочной, способствовали тому, чтобы закрепить за Хамом эту грубую клевету, что он является отцом нынешней расы негров, должны пересмотреть свои основания так считать раньше, а теперь исправить себя. Божья Библия против ваших взглядов; современная история против них: существующая раса Хама против них: *Живое свидетельство Бога* - против них, в *мертвых* детях Мизраима, забальзамированных со времен потопа, но теперь выведенных на свет дня и свидетельствующих за Хама, что он и его потомки были и остаются представителями белой расы. Теперь вы должны выйти вперед и оставить свою крепость *предположений*, ибо *здесь эта цитадель рушится; ибо, если Хам не является отцом негра* (что, как показано, невозможно), тогда негр вышел из ковчега, *и таким, каким мы его находим сейчас*; А если он вышел из ковчега, *значит, он должен был быть в ковчеге*; и если он был в ковчеге, что, по логике фактов, *мы знаем, что он был* - теперь давайте прочитаем Библию, божественную запись, и посмотрим, есть ли у негра душа или нет. Она гласит следующее: "Долготерпение Божие во дни Ноя, когда готовился ковчег, спасло немногих, то есть *восемь душ*"; негр, находившийся в ковчеге, не был одной из этих восьми душ, и, следовательно, у него *нет души, которую можно было бы спасти* - Библия и Божье вдохновение являются судьями. Тщетно спорить с Богом. Его приказ *останется в силе*, независимо от того, нравится он кому-то на земле или не нравится. Но Бог обещал *спасти* только *восемь человек* - Ноя и его жену, а также трех его сыновей и их жен. У них *были души*, как свидетельствует апостол (Петр), и у *всех, кто был в ковчеге, тоже были души*. Негр был в ковчеге, и Бог свидетельствует, что у него *нет души*.

И еще один момент. Бог установил между детьми Адама и Евы, которых Он наделил бессмертием, и негром, живущим только на этой земле, линию разграничения, столь неизгладимую, столь несмываемую, помимо цвета, и столь очевидную, что никто не может стереть ее, и никто не настолько слеп, чтобы не видеть ее. И эта линия разграничения состоит в том, что Адам и его род, наделенные Богом *душами, чувством бессмертия*, постоянно вдохновляют их и заставляют работать; и один род строит то, что, как он надеется, будет длиться веками, - свои дома, свои дворцы, свои храмы, свои башни, свои памятники, причем с самых ранних веков после потопа. Не так с другим, негром; предоставленный самому себе, как Мизраим, он не строит ничего на века вперед; но, как и любой другой зверь или животное на земле, его строительство рассчитано *только на день*. Один начинает свое строительство на земле и строит для бессмертия, стремясь к небесам, обители своего Бога; другой, также начиная свое строительство на земле, не строит ничего долговечного, ничего *постоянного* - только для текущей *необходимости*, и это падает, *падает, падает*, как и все животное, которое должно падать вечно. Таковы действия обеих рас, когда они предоставлены сами себе, о чем свидетельствуют все их дела. Покорите негра, как мы

покоряем других животных, полюбите их, научите всему, чему только можно; затем отпустите его на свободу, полностью освободите от ограничений и контроля белой расы, и, как и все другие животные или звери, с которыми так обращаются, он вернется к своей родной природе, дикости, варварству и поклонению деймонам. Но не так с детьми Адама: Начиная с потопа, они стали строить для вечности. Хам, оклеветанный Хам, поселился на Ниле в лице своего сына Мизраима и построил города, памятники, храмы и башни, превосходящие по великолепию и *выносливости*; и здесь же, вместе с ними, он положил начало всем искусствам и наукам, которые с тех пор покрыли Европу и Америку величием и славой. Даже Соломон, чье имя является синонимом мудрости, когда собирался строить Храм, был наставлен своим отцом Давидом, как Бог сказал ему, что Храм должен быть построен; но, несмотря на свою мудрость, он был предупрежден Богом и послал к Хираму, царю Тира, за рабочим, искусным во всех науках архитектуры и хитроумным во всех ее устройствах и украшениях, чтобы поднять и построить это сооружение, предназначенное для видимой славы Бога на земле. И Хирам, царь Тирский, послал к нему сына вдовы, по имени Хирам Абифф, который был главным мастером среди рабочих. Он построил Храм и украсил его, и был убит за несколько месяцев до того, как Соломон освятил его. Этот Хирам, царь Тира, и этот Хирам Абифф, хотя мать последнего была еврейкой, были потомками *оклеветанного Хама*. Теперь, спрашиваем мы, разумно ли предполагать, что Бог призвал бы или допустил бы, чтобы призвали потомка Хама руководить строительством Своего храма и воздвигнуть в нем Свой алтарь, если бы Хирам Абифф был негром - *плосконосым негром*, которому Он прямо запретил приближаться к Своему алтарю? Эта мысль совершенно не согласуется с тем, как Бог поступает с людьми. Таким образом, призвав этого сына Хама строить свой храм, Бог свидетельствует о своем уважении к Хаму и его расе.

Итак, давайте подведем итог тому, что написано в этой статье: Мы показали, (1.) что Хам не стал негром ни по своему имени, ни по проклятию (или предполагаемому проклятию) своего отца Ноя. (2.) Мы показали, что жители Индии, Китая, Турции, Египта (копты), в настоящее время имеют длинные прямые волосы, высокие лбы, высокие носы и все признаки белой расы; и что они являются потомками Хама. (3.) Поэтому *невозможно*, чтобы Хам был отцом нынешней расы негров. (4.) Это подтверждается тем, что сам Бог заставил Мизраим бальзамировать своих мертвых сразу после потопа и продолжал это делать в течение двадцати трех веков; и что эти мумии теперь показывают, что у детей Хама длинные, прямые волосы и т. д., и что они имеют черты, присущие только белой расе. (5.) То, что Шем, Хам и Иафет были белыми, доказывает, что их отец и мать были белыми. (6.) То, что Ной и его жена были белыми и совершенными в своей генеалогии, доказывает, что Адам и Ева были белыми, и поэтому *невозможно*, чтобы *они* могли быть прародителями кудрявых, чернокожих негров наших дней. (7.) Таким образом, поскольку ни Адам, ни Хам не были прародителями негров, а негр сейчас на земле, следовательно, мы *знаем*, что он был создан до Адама, так же *определенно и положительно*, как мы *знаем*, что лошадь и любое другое животное были созданы до него; так как Адам и Ева были последними существами, созданными Богом. (8.) Что негр был создан до Адама, следовательно, он является *зверем* по Божьей номенклатуре; и, будучи зверем, он находился под властью и господством Адама и, как все другие звери или животные, не имеет души. (9.) Что Бог уничтожил мир потопом за преступление слияния или смешения белой расы (которую Он наделил душой и бессмертием) с неграми, простыми зверями без души и без бессмертия, и тем самым создал *класс* (не расу), но *класс* существ, которые не были ни *людьми*, ни *зверями*. (10.) Что это преступление против Бога, которое не может быть искуплено, а следовательно, не может быть прощено Богом и никогда не будет прощено; и что его наказание в потомстве - на земле и смертью. (11.) Что это было показано в Вавилоне, Содоме и Гоморре, при истреблении народов ханаанских и в законе Божьем, данном Моисею. (12.) Что Бог не примет религиозного поклонения от негра, поскольку он

прямо приказал, чтобы ни один человек с *плоским носом* не приближался к его алтарю; а у негров носы плоские. (13.) То, что у негра нет души, доказывается прямым авторитетом Бога, говорящего через апостола Петра по божественному вдохновению.

Разумный человек не сможет не узнать, кто был искушителем в Эдемском саду. Это был *зверь, говорящий зверь* - зверь, который говорил *естественным образом* - если для того, чтобы заставить его говорить, потребовалось *чудо* (как полагают наши *ученые* мужи, и поскольку никто не мог тогда совершить чудо, кроме одного лишь Бога, и если Он совершил *это* чудо, чтобы заставить змея говорить, причем говорить только с Евой, и что как только змей (?) соблазнил Еву, чтобы она съела запретный плод, Бог совершил еще одно чудо, чтобы он перестал говорить после этого, то если это правда), то из этого следует, *что Бог является непосредственным и прямым автором или причиной греха*: идея, которая не может быть допущена ни на минуту *ни одним* верующим в Библию. *Бог назвал его зверем, "более хитрым, нежели все звери, которых создал Господь Бог"*. Как Адам был федеральным главой всех своих потомков, а также реальным главой, так и этот зверь, негр, был федеральным главой всех зверей, скотов и т. д., вплоть до гадов, тварей, которые ходят на брюхе и питаются пылью во все дни своей жизни. Если все звери, скоты и т. д. не были причастны к греху своего федерального главы, почему Бог уничтожил их во время потопа? Если преступление, которое привело к разрушению мира, было грехом только расы Адама, зачем уничтожать *невинных* зверей, скот и т. д.? Когда все вещи были сотворены, Бог объявил их не только хорошими, но и "*очень хорошими*"; зачем же уничтожать этих невинных (?) зверей, скот и т. д. за грех или проступок Адама? Но то, что эти звери и т. д. были вовлечены в *тот же* грех, что и Адам, положительно ясно из *одного факта* среди других, и этот факт таков: До грехопадения Адама в саду царили мир и гармония между всеми сотворенными существами и вещами. После грехопадения начались раздоры, споры и войны, как среди зверей, скота и т. д., так и среди потомства Адама; и так продолжается до сих пор. Почему Бог должен так страдать за чужое преступление, если они были свободны и невиновны в этом преступлении? Бог сказал Адаму в день его сотворения "*владычествовать над всем живым, что движется по земле*", но к Ною, после потопа, он обращается совсем другим языком, ибо, хотя он сказал Ною плодиться и размножаться и пополнять землю, как и Адаму, он добавляет: "*и страх от тебя и ужас от тебя будет на всяком звере земном и т. д., и на всем, что движется по земле, и т. д.; в руки твои они преданы*". Если бы они продолжали пребывать в своей "*первозданной благодати*", совершенно не связанной с грехом Адама, разумно ли предположить, что Бог использовал бы по отношению к *ним* тот же язык, что и в Своих *наставлениях* Ною? Это невозможно! Разумные люди также могут увидеть суды Божьи над этим "*непростительным*" грехом во время потопа, в Вавилоне, в Содоме и Гоморре, над хананеями и в Его законе; и они могут извлечь пользу из этого примера. Они могут увидеть точное время (А.М. 235), *когда люди* - негры - воздвигли *первый* жертвенник на земле; *они* видели, как Адам, Каин, Авель и Сиф воздвигали жертвенники и призывали имя Господа. Они тоже могли *подражать* им; они *и подражали*; они воздвигали *свои* жертвенники; *они* призывали имя Господа; они и сейчас *подражают*; они и сейчас *оскверняют* имя Господа, призывая его. И *вы*, народ Соединенных Штатов, поддерживаете *это осквернение*. Кто заставил Бога раскаяться и опечалиться в сердце, что Он сотворил *человека*? Поставите ли *вы* себя в один ряд с этим существом и против Бога? Вся аналогия говорит, что да! Но помните, что праведники спасутся, а ожесточенные погибнут.

Пути Божьи *всегда последовательны, когда их понимают*, и всегда справедливы и разумны. Это любопытный факт, но факт, тем не менее, полностью подтверждаемый Библией; и факт этот таков: Бог *никогда не даровал* и никогда не собирался *даровать* человеческой семье великое благословение, но *всегда* выбирал или выбирает белого *рабовладельца* или одного

из белых *рабовладельцев* в качестве *средства*, с помощью или через которое *это благословение* должно достичь их. Почему он так поступал, сейчас не имеет смысла обсуждать; но *тот факт*, что он *всегда* так поступал, Библия в изобилии доказывает. Авраам, отец верующих, в котором и в его семени должны были благословляться все семьи земли, является ярким примером этой истины. Ведь Авраам владел тремястами восемнадцатью *рабами*. А Спаситель мира был из белого *рабовладельческого народа*; и они держали рабов по Божьим законам, а не по своим. А как обстоят дела с нашей собственной нацией и правительством Соединенных Штатов? Правительство, которое в последнее время тысячами уст объявляется лучшим, самым лучшим из всех, что когда-либо существовали в мире. Кто создал это правительство? Кто установил его и его *благородные принципы*? Давайте обратимся к истории. Первое нападение на британскую власть и агрессию ее парламента, когда-либо совершенное на этом континенте, было сделано рабовладельцем из рабовладельческого штата Патриком Генри 30 мая 1765 года. Первым президентом первого конгресса, который когда-либо собирался на этом континенте для рассмотрения дел тринадцати колоний и который собрался в Филадельфии 5 сентября 1774 года, был рабовладелец из рабовладельческого штата Пейтон Рэндольф. Единственным секретарем конгресса был рабовладелец из рабовладельческого штата Чарльз Томпсон. Джентльмен, который был председателем комитета полного состава в субботу, 8 июня 1776 года, и который утром 10-го представил резолюции о том, что тринадцать колоний по праву должны быть свободными и независимыми *государствами*, был рабовладельцем из рабовладельческого штата, Бенджамин Харрисон. Этот же джентльмен, будучи председателем комитета полного состава, снова представил Декларацию независимости в том виде, в котором она была принята, и поставил под ней свою подпись в четверг, 4 июля 1776 года. Джентльменом, написавшим Декларацию независимости, был рабовладелец из рабовладельческого штата Томас Джефферсон. Джентльменом, которого выбрали главнокомандующим их армий и который успешно вел их к победе и независимости страны, был рабовладелец из рабовладельческого штата Джордж Вашингтон. Джентльмен, который был президентом конвента по разработке конституции Соединенных Штатов, был рабовладельцем из рабовладельческого штата, Джордж Вашингтон. Джентльмен, который написал конституцию Соединенных Штатов (сделав ее лучшим правительством из когда-либо созданных на земле), был рабовладельцем из рабовладельческого штата, Джеймс Мэдисон. Первым президентом Соединенных Штатов по этой конституции, который, под Богом, дал ей силу, постоянство и власть перед миром, был рабовладелец из рабовладельческого штата Джордж Вашингтон; и все это были белые люди и рабовладельцы; и все мир, процветание, счастье и слава, которыми наслаждался народ Соединенных Штатов по этой конституции, были результатом управления правительством президентами, избранными народом, из *рабовладельцев из рабовладельческих штатов*. Всякий раз, когда народ избирал президента из нерабовладельческого штата, начиная со старшего Адамса и вплоть до мистера Линкольна, неразбериха, ссоры и раздоры были в порядке вещей, пока не достигли кульминации в величайшей гражданской войне, которую когда-либо видел мир, при последнем из названных джентльменов. Почему так произошло, не входит в рамки нашей темы. Мы упоминаем об этом как об историческом факте, чтобы подтвердить библейский факт, что Бог всегда выбирает *рабовладельцев* или представителей *рабовладельческой* нации в качестве средства, через которое он дарует человечеству свои благословения. Не будет ли мудростью прислушаться к этому и сейчас?

Одно размышление, и на этом мы закончим. Сейчас перед народом Соединенных Штатов стоит вопрос о равенстве негров, социальном, политическом и религиозном. Как они его решат? Если они решат его в одну сторону, тогда они сделают *шестую* причину вызова Божьего гнева, снова на землю. Они начнут обнаруживать этот приближающийся гнев: (1.)

Тем, что Бог внес смятение. (2.) В том, что он разобьет правительство на части или фрагменты, в которые негры пойдут и поселятся с теми, кто выступает за это равенство. (3.) Бог изольет огонь своего гнева на эту часть из них; но каким образом или в какой форме, никто не может сказать, пока он не наступит, только то, что по суровости он будет равен по интенсивности и мучительности уничтожению огнем, сжигающим их дотла. (4.) Государства или народы, выступающие за такое равенство и слияние белой и черной рас, *Бог истребит*. Сделать негра политически, социально и религиозно равным белой расе по закону, по уставу и по конституции можно легко на словах; но возвысить негра *jure divino* просто невозможно. Нельзя возвысить зверя до уровня сына Божьего - сына Адама и Евы, но можно низвести сыновей Адама и Евы, с их впечатлением о Всемогущем, до уровня зверя. Бог создал одного для бессмертия, а другого - для гибели вместе с животными земли. Когда-то антедилувийцы впали в уныние. Сделает ли народ Соединенных Штатов еще одну, и последнюю? Да, совершит, потому что большинство жителей Севера неверующие в Библию; а эта газета сделает большое количество их духовенства деистами и атеистами. Человек не может совершить столь великое преступление против своей расы, своей страны, своего Бога никаким другим способом, как отдать свою дочь замуж за негра - зверя - или взять в жены одну из их самок. С таким же успехом он мог бы, по мнению Бога, отдать свое дитя в жены любому другому лесному или полевому зверю. Это преступление не может быть искуплено - оно никогда не было искуплено на земле и по своей природе никогда не может быть искуплено, и, следовательно, никогда не было прощено Богом и никогда не будет прощено. Негр теперь свободен. Есть только две вещи на земле, которые можно сделать с ним сейчас, и народ и правительство этой страны избегают гибели. *Бог заставит вас сделать* то или иное, или же *вы примете его наказание*, как он сделал это с Вавилоном, Содомом и Гоморрой и ханаанеями до вас. *Вы должны отправить его обратно в Африку или вновь обратить в рабство*. Первый вариант - лучший, гораздо лучший. Как же поступят мои соотечественники? Я не говорю "сограждане", так как считаю себя лишь странником в этой стране, чей политический долг сейчас заключается в том, чтобы подчиняться *вашим* законам, будь они хорошими или плохими, не голосовать и не помогать другим в принятии *ваших* законов. Будут ли мои соотечественники, решая для себя эти вопросы, *помнить - будут ли они помнить*, - что первый закон свободы - это послушание Богу. Без этого повиновения великим и благородным принципам Бога, истине, праведности и справедливости, не может быть ни свободы, ни мира, ни процветания, ни счастья в любом земном правительстве - если они приносятся в жертву или игнорируются, Бог будет переворачивать и продолжать переворачивать, пока человечество не познает Его истину, справедливость и милосердие и не подчинится им.

Народу Юга мы говорим: *послушание* Богу лучше всех жертв. Вы принесли в жертву всех своих негров. Именно *вашими предками* воспользовался Бог, чтобы сформировать это самое благородное из всех человеческих правительств - никто другой не смог бы этого сделать. Не унывайте из-за того, что произошло и что *еще должно произойти* - Бог еще использует вас, чтобы восстановить и переделать это правительство на его справедливых и благородных принципах и в нужное время. Север никогда не сможет этого сделать. Сейчас опасные времена - *предстоящие решения будут направлены против вас и против Бога*. Но удерживайте себя от этого греха - не приглашайте своими действиями, своими голосами к равноправию негров - если оно будет навязано вам, как это и произойдет - подчиняйтесь законам, помня, что *Бог защитит праведников*; и что его истина, как и он сам, всегда будет последовательной, и, как и его Автор, всегда и вовеки будет торжествовать. В этом - перст Божий. Доверьтесь ему. Библия истинна.

Июль, 1840.

Декабрь, 1866. АРИЭЛЬ.

Примечание 1. Любому откровенному ученому, желающему обратиться к писателю, сообщается, что любое письмо, адресованное "Ариэлю", на имя господ Пейн, Джеймс и Ко, Нэшвилл, Теннесси, в течение этого лета и осени (1867), дойдет до него и привлечет его внимание.

Примечание 2. На Ниле было найдено несколько бальзамированных негров, но надписи на их саркофагах полностью объясняют, кем они были и как оказались там. Как правило, это были *негры-торговцы* из внутренних районов страны, причем гораздо более позднего времени.